АРИСТЕЙ XII (2015)
С. 13–15

ЛАТЫНЬ СЕГОДНЯ

Oratio ad Nicolaum Alexii f. Fedorov nonagenarium, a Michaele Shumilin composita et una cum Nicolao Grintser recitata

Cum ab universitatis studiorum nostrae professoribus saepius rogitatus essem, ut oratione Latina docta atque elimata quadam tibi hodie gratularer, uno ore omnium gratissimum tibi atque tui, magister optime, vere amantissimum animum quodammodo exprimens, diu multumque dubitavi, unde inciperem, quidve tanto talique viro satis dignum dicerem, aut cui te compararem, qui, velut inter ignes luna minores, omnes ceteros suo lumine longe vincis? sed postea venit mihi in mentem similitudo, quam aptam esse credo. fuit enim apud Romanos antiquos vir quidam Graecus, omni doctrina imbutus longeque omnibus sui temporis viris doctis praestans, nomine Parthenius Nicaeensis. is primum Romam haud multo post Sullanae annos dominationis deductus statim fere, ut videtur, docere bonas artes coepit, innumeros viros litteratissimos docuit, neque cito desiit. dum Marcus ille Tullius contra Catilinam acerrime pugnabat, Parthenius Cinnam, poetam optimum Catullique amicum, carminum arcana docebat. dum Caesar, Pompeius et Crassus inter se omnem orbem terrarum dividebant, Parthenius cum ipso Catullo, quid esset decorum in lingua Latina, disputabat. dum Caesar a Gallis rediens generum suum bello premebat, Parthenius cum Cornelio Gallo, elegorum Latinorum scriptore principe, de minutissimis linguae leporibus colloquebatur. dum Brutus Cassiusque libertatem sperabant Romanam restituere, a hostibus acerrimis oppressi, Parthenius Vergilii ingenium opibus doctrinae suae immensae alebat. omnia mutabantur, sed non Parthenius. iam Augustus Marco Antonio devicto unici tyranni securus aevum degebat (neque breve fuit, mehercule, aevum!), sed novas iam progenies novis in scholis sine ullo fine Parthenius eruditionis lumine illustrabat. traduntque etiam Tiberii regnum Parthenium vidisse, quo iam non minus quam nonagesimum annum numerare debebat; ego quidem credo plus quam centum annos eum certe vixisse, usque ad ultimum diem laetitiam linguae expoliendae cum omnibus studium adhibentibus largo animo parti-

Аристей_12.indb 13 18.03.2016 22:45:55

Alexander Podossinov cum Nicolao Fedorov

entem. scripsitque ille librum adhuc exstantem, quem omnibus optimis poetis Latinis utilissimum instrumentum fuisse non est dubitandum. et, ut dicam quod sentio, quae omnino absque illo viro litterae Latinae fuissent?

Sed iam diutius mihi videor allegoriis de illo nostro optimo secundo Parthenio loqui, utque idem apertius planiusque exponam monet me augur Apollo, aurem vellens atque carmen dictans metro Sapphico compositum ad instar carminis saecularis Horatiani. hoc quoque carmen "virgines lectas puerosque castos" canere deus Cynthius volebat, sed pro chororum absentia ipsi una cum Nicolao Pauli f. alternis (des veniam) dicemus: amant enim alterna Camenae.

N.G. attulit nostras vaga fama ad aures:
vir fuit nulli capitum secundus
qui sedendi praeses[1] (ita!) audiebat
nomine Funtus.

M.S. sive Alexander bene Liberator,
cui dei nomen tribuunt "Secundi",
Tertius Pacis dominat Dator seu,
ille sedebat;

N.G. sive regnabat male Nicolaus
hic Cruentatus dominus Secundus, -
computans reges digitis superbos,
ille sedebat.

[1] Зицпредседатель.

M.S. atque Cyrenaeo etiam sedebat
consule (atqui non quasi militari
lege, “coenonismum” alii vocant quam,
ille sedebat;

N.G. sed sub illa “NEP” bene quam sedebat!
ah, sub illa “NEP” bene quam sedebat!
candidi soles avido nitebant
hisce diebus).

M.S. fur fuit Funtus, neque comparabo
impias artes studiis Minervae,
non enim dignum est hodierna festa
non meminisse;

N.G. sed tamen noster quoque Nicolaus
non vices vidit variasse paucas,
sub cruentis, sub dominis benignis
pluribus unus

M.S. qui bonus linguam docuit Latinam
plurimos, nunquam bona ferre cessans,
sub comatis aequiter atque calvis,
sub maculosis.

N.G. quare et optamus tibi, Nicolae,
non semel mutari etiam videre
principes nostros, Tiberique tempus
usque manere!

M.S. Romulae linguae pater atque custos,
laetus intersis populo Miusso
neu sinas stultos equitare inultos
te duce, Fedorov!

N.G. hic dies vere mihi festus aegro
spem feret, lapsus modo dum resurgo:
“Spartacus”, spero, poterit ruentem
fallere “Zenith”.

АРИСТЕЙ XII (2015)
С. 16–17

ЛАТЫНЬ СЕГОДНЯ

Oratio ad Nicolaum Alexii f. Fedorov nonagenarium, ab Alexandro Fabricio composita et recitata

Valentinus Asmus cum Nicolao Fedorov

Bene ac sapienter, collegae doctissimi atque amicissimi, maiores instituerunt, ut viri de re publica eruditorum optime meriti diebus suis natalibus publice laudarentur. qui mos cui potius quam nobis colendus et usurpandus est, qui tuos, Nicolae, natales hodierno die celebramus. quod enim praestabilius est et pulchrius munus quam laudes a gratis discipulis carissimo magistro oblatae? quae gratior est aut iucundior memoria, quam sanctissimi magistri nos devoti discipuli colemus et pietate servamus. atqui non parvus est numerus annorum vitae tuae, quibus te iam multos felices annos, quos tibi deum precamur, additurum esse speramus. sed annis labentibus doctrina a te discipulorum animis insita recentior velut arbor crescit. equidem memoria teneo quo animo pectine armatus arcana linguae Latinae mihi condiscipulisque meis exponere solitus sis. maiora quaedam rerum grammaticarum scientia nos docuisti. nam animam linguae et cuiusque sententiae latentem intentionem et, uti dicam, morem et habitum scripturarum nobis ostendebas, pulchritudinem sermonis Latini monstrabas, concentus sonorum et concinnitatem verborum apperiebas, et mentes adhuc rudes contemplatione rerum sublimiorum exer-

Аристей_12.indb 16 18.03.2016 22:45:57

Magister cum discipulis suis

cebas. quid dicam de theatro illo Latino a te instituto? quid de lectionibus tuis quasi ordinariis quae facile theatra ingenio vincebant? non praetereunda sit et mira tua ars in linguam Russicam traducendi, in qua pauci tibi aequi inveniantur, praecipue cum de libris philosophicis agitur. nam M. Tullius, Franciscus Baco, Godofredus Leibnizius multique alii divinae sapientiae viri per os tuum sermone Russico nobiscum loquebantur. Sed hic finis orationi meae ponendus esse puto, ne debitis tui laudibus nimis feriae nostrae tardentur. sed dictis omnis societas philologorum libenter consentire credo atque in primis Statio nostra quae utriusque linguae appellatur, te, magister sanctissime, laudibus extollit, Statio quam tuam iure et diximus et dicemus.

АРИСТЕЙ XII (2015)
С. 18–30

СТАТЬИ

С.А. Степанцов

НАБЛЮДЕНИЯ НАД КОНСОНАНТНЫМ ЭЛЕМЕНТОМ ВО ФРАГМЕНТЕ АЛКЕЯ 208A VOIGT

Хотя разные авторы время от времени хвалили Алкея за некоторые звуковые приемы, нельзя сказать, что эта сторона его поэзии исследована тщательно. Не раз хвалили Алкея, например, за аллитерации. Но еще сравнительно недавно, каких-то тридцать лет назад, автор главы в истории греческой литературы мог позволить себе при разборе стихотворения Алкея 208[1] (корабль среди волн) ограничиться такими скупыми замечаниями (помимо оценки просодических и синтаксических достоинств отрывка): «Эффектен ассонанс в первой строке и аллитерации во второй и пятой строке»[2].

Автор, очевидно, использует слова «аллитерация» и «ассонанс» применительно к первым звукам слова и, таким образом, находит примечательным, что два слова в первой строке начинаются на a, два слова во второй строке начинаются на k и три в пятой строке на m. Последнее, заметим, действительно встречается не часто, но в целом такое описание не показывает большого интереса к звуковым эффектам Алкея, особенно если учесть, что задолго до 1985 г., когда был издан этот текст, изучение звуковых эффектов в греческой поэзии продвинулось довольно далеко, а в гомеровских поэмах был подсчитан уже буквально каждый звук и каждое звукосочетание[3].

[1] Здесь и далее нумерация фрагментов Алкея по изданию Фойгт.

[2] Campbell 1985: 211.

[3] Я имею в виду прежде всего статью Packard 1974, но и всю предшествующую ей литературу о звуке у Гомера. Не менее важны и статьи, из которых можно извлечь широкую программу изучения звуковой стороны греческой поэзии: Defradas 1958, Stanford 1981.

Аристей_12.indb 18 18.03.2016 22:45:59

Я допускаю, что и указанный Кэмпбеллом набор приемов довольно «эффектен». Но даже если считать только аллитерации и ассонансы с начальными звуками и только внутри стихов, не было бы ли правильным отметить два слова на m в третьей и четвертой строке, которые образуют один метрический период? И не вносят ли прочие, не начальные m, а также другие носовые, свой вклад в создание того эффекта, очевидное проявление которого отмечено в этом тройном m пятой строки? Только ли начальные звуки нужно считать?

Спору нет, что начальные звуки слов важны, что аллитерация, построенная на начальных звуках, психологически более значительна и что начальная фонема своеобразно ассоциируется с самим словом. Поэтому в своей книге о взаимодействии образности Майкл Силк принимает в расчет в первую очередь именно такой вид аллитерации[4]. Но и он упоминает другой вид аллитерации, в которой не только знаменательные слова – и не только при помощи первых букв – составляют аллитеративную цепочку, создающую слуховое напряжение для передачи, например, интенсивных эмоций. В качестве примера он приводит стих из Софокла (Oed. R. 371): τυφλὸς τά τ᾽ ὦτα τόν τε νοῦν τά τ᾽ ὄμματ᾽ εἶ.

Кроме того, даже в самом показательном примере аллитерации того типа, который в основном интересует М. Силка, – κλύδων κακῶν (*Aeschyl*. Pers. 599–600), – аллитерация, созданная начальными k, очевидным образом поддерживается вторым, неначальным k во втором слове. Но если нас интересует не только взаимодействие знаменательных слов, но значение звуковой стороны в поэзии вообще, нам важно учитывать звуки не только в начале слова или корня, но все звуки, повторение которых заметно на слух[5]. В таком смысле говорят об аллитерации современные русскоязычные авторы (различая консонантную аллитерацию и вокалическую, то есть то, что в другой системе принято называть ассонансом), и такой подход к аллитерации я считаю наиболее продуктивным для исследований подобного рода. Возьмем два примера из Алкея:

1) πέτρας καὶ πολίας θαλάσσας τέκνον (359.1);
2) [δυσμέ]νεες δὲ πόλιν ἐπῆπον (298.11).

В первом примере мы имеем повторение начальных согласных, во втором только первое *nu* стоит в начале слова, остальные два не в начале слова и не в начале корня. Это не делает аллитерацию менее заметной, как и в другом аналогичном случае, в котором ни одно *nu* не стоит в начале слова и лишь одно в начале корня: ὠκυπόδων ἐπ᾽ ἴππων (*Alc*. 34.6).

[4] Silk 1975: 173 ff.

[5] Деннистон определяет ассонанс как «recurrence of a sound in such a measure as to catch the ear» (Denniston 1952: 124). Это определение можно распространить на консонантную аллитерацию.

Помимо отдельных, часто метких, наблюдений в разных комментариях и монографиях, линия более полного и многообещающего подхода к звуковой стороне поэзии Алкея уже давно, хотя лишь слегка, намечена в статье Латача о роли симпосия в раннегреческой лирике на примере fr. *Alc*. 140[6]. К этой статье мы еще вернемся. Однако сначала позволим себе несколько более общих замечаний, которые могут пригодиться нам впредь для описания разных звуковых черт эолийской поэзии.

Очевидно, что для того чтобы почувствовать силу аллитерации и подобных ей звуковых приемов в стихотворном фрагменте, чтобы уловить все его примечательные звуковые черты, нужно рассмотреть все сочетания согласных и гласных – все, что может быть заметно на слух. При таком подходе аллитерация будет включать многое из того, что обычно подразумевается – и подразумевалось античными и византийскими учеными – под словами «гомеоарктон», «парехесис» и «парономасия».

Но такой всеохватный подход ставит нас перед множеством трудностей. Невозможно подходить к анализу звуковой стороны греческого стиха так же, как подходят к русскому стиху современные исследователи. Они могут легко оперировать такими понятиями, как, скажем, «сильная позиция», которую действительно относительно легко определить в русском силлабо-тоническом стихе[7]. Могут они привлекать и экспериментальные данные по русской фонетике, и живой опыт родного языка, могут испытывать эффекты звуковых сочетаний на слушателях. С древнегреческими стихами не так. Хотя мы знаем о звуках греческого языка не так уж мало, этого явно не вполне достаточно для того, чтобы изучать звуковое воздействие греческой поэзии, а тем более мелики. Беда не только в том, что нам недоступно живое звучание этой поэзии, но и в том, что мы не можем вступить в общение со слушателем, который воспринимал ее как живую и адресованную его слуху, вкусу и языковому опыту.

Далее, постоянное памятование об устной природе и песенном исполнении архаической греческой поэзии иногда заставляет нас сомневаться в действительности тех или иных наблюдаемых нами звуковых приемов: большей или меньшей частоте звуков, их перекличках в пределах строфы и тем более между строфами. В самом деле, первоначально всякая песня этого периода, как мы полагаем, рассчитана на восприятие устное[8] и – в пределах каждой отдель-

[6] Latacz 1990: 250.

[7] В одном сравнительно недавнем исследовании аллитерации в стихотворении Жуковского, например, исследователь учитывал все дифференциальные признаки всех звуков в сильной позиции (Барулин 1996).

[8] Подробнее всего о целевой аудитории и условиях исполнения песен Алкея – Rösler 1980.

Аристей_12.indb 20 18.03.2016 22:46:00

но взятой ситуации, в которой она исполняется, – скорее всего однократное. Несомненно однократным по преимуществу было исполнение хоровой песни в пределах одного религиозного празднества, но и сольная песня на отдельно взятом симпосии, можно полагать, обычно пелась единожды. Конечно, можно представить себе исполнение песни на бис, но вряд ли автор мог регулярно на это рассчитывать как на норму. А при однократном восприятии текста на слух, да еще и в мелодическом оформлении и с инструментальным сопровождением, едва ли можно так же отчетливо отметить все то, что наблюдаешь при чтении, когда можно позволить себе долгое всматривание в одну фразу и перебор ее звуков, возвращение – и неоднократное – к уже прочитанной части текста и соотнесение его разных частей. При устном исполнении текст предстает нам, так сказать, в чистой сукцессивности. Поэтому разумно первостепенное внимание уделять звукосочетаниям, ощутимым именно при таком чисто сукцессивном восприятии. (Отмеченные Латачем сцепления звуков в пределах стиха с этой точки зрения кажутся весьма адекватным и во всяком случае удобным объектом изучения.)

С другой стороны, следует помнить, что первые и ранние слушатели песен Алкея были воспитаны в том, что в последние десятилетия принято называть песенной культурой архаической Греции[9], и можно предположить, что их чувствительность была в большей степени настроена на изустное восприятие сложных звуковых эффектов и реакцию на них. Это предположение, во всяком случае, вполне правдоподобно в отношении аристократических гетерий, подобных Алкеевой, члены которых должны были быть надлежащим образом мусически воспитаны для исполнения и восприятия песен на симпосиях. Поэтому логично допустить, что поэт, обдумывая свои песни в процессе сочинения, мог вполне или не вполне осознанно подбирать звуки и строить звукосочетания так, чтобы они перекликались не только в пределах стиха, но и с соседним стихом, и с другими стихами строфы, и со стихами одинакового метрического строения или мелодического рисунка. От него также могла не ускользнуть мысль о том, что в случае успеха его песни будут выучиваться для повторного исполнения, а значит, многократно повторяться и восприниматься уже не в строго сукцессивной подаче. Да и письмо при нем уже давно использовалось, а значит, он мог предвидеть и письменную фиксацию своих произведений и учитывать возможность их восприятия как читаемого текста. Поэтому первоочередная задача состоит в том, чтобы зафиксировать поддающиеся наблюдению звуковые приемы максимально. Затем уже можно будет

[9] Это выражение, взятое из книги Херингтона (Poetry into Drama, 1985), прижилось в исследованиях и вошло в заглавие по меньшей мере двух важных статей: Ford 2003, Kurke 2000.

пропускать их через любой вообразимый фильтр, исходя из представлений о том, что может и чего не может быть при восприятии поэзии на слух.

Много вопросов возникает еще и тогда, когда мы задумываемся о возможности автоматической обработки текста, который бы помог нам хотя бы просто учитывать все звуковые особенности ранних греческих поэтических сочинений. Дело тут не только во фрагментированном состоянии корпуса и большой неопределенности текста. Дело в том, что мы не можем задать параметры для адекватной формализации потенциально важных особенностей. Вот лишь несколько таких вопросов:

– Если начальные звуки более важны при изучении аллитерации, нужно ли приписывать им при подсчете особый коэффициент, и главное – какой?

– Сколь плотной должна быть последовательность звуков, чтобы стать заметной? Как выразить в числах разницу, скажем, между начальной аллитерацией в соседних словах и словах, разделенных третьим словом?

– Как дифференцировать заметность на слух звука в сочетании с другими звуками? Заметнее ли звук p после m? Больше ли задевает слух d в сочетании с p, чем в сочетании с b? Произносится ли r более раскатисто после d или после nd, чем после гласной? И если да, как выразить эту разницу численно?

Не думаю, что на эти вопросы можно ответить легко и быстро, если вообще можно. И все же мы попытаемся приступить к изучению звуков Алкеевой песни во всей их сложности, начав с того, что можно назвать аллитерацией в широком смысле: с повторения звуков, заметного на слух. В этой статье речь пойдет прежде всего о согласных, а о гласных лишь постольку, поскольку они окажутся важными для консонантных звуковых эффектов.

Определение аллитерации, подобное определению Деннистона («recurrence of a sound in such a measure as to catch the ear»), хорошо тем, что адекватно самому явлению своей субъективностью и размытостью. Чтобы оно, однако, стало пригодным для сколько-нибудь показательных наблюдений, нужно для начала конкретизировать его. Здесь, конечно, не обойтись без понятия о средней частотности звуков в той или иной части поэтического корпуса, в нашем случае – в корпусе сохранившихся стихов Алкея.

Средняя частотность звука важна как фоновая величина для оценки частотности звука в том или ином отрезке, в той или иной метрической единице (стихе, метрическом периоде, строфе). Об аллитерации есть смысл говорить, когда на взятом промежутке (прежде всего в стихе или метрическом периоде) частота одного звука или звуков с общими акустическими или артикуляционными признаками больше среднего.

Хотя приведенный Латачем пример фр. 140 не сопровождается анализом именно фонетической стороны, отмеченные в нем звуковые повторы наглядно

показывают, как могут быть организованы звуковые фигуры у Алкея и как они на самом деле у него часто организованы (по моим предварительным наблюдениям). Часто у Алкея можно найти кластеры переплетенных аллитераций, как в первом метрическом периоде фр. 140:

μαρμαίρει δὲ μέγας δόμος χάλκωι, παῖσα δ' Ἄρηι κεκόσμηται στέγα.

Здесь в одном кластере переплетены ряды взрывных заднеязычных, с одной стороны, и m-, с другой. Количество заднеязычных в этом стихе вообще больше среднего, а частотность k превышает средний показатель почти вдвое. В трех стихах этого фрагмента мы находим слово с корнем χαλκ- с двумя взрывными заднеязычными[10]. При этом в третьем случае (стих 12) аллитерация усилена каппой в суффиксе: Χαλκίδικαι[11]. Но вот общий показатель для m по стихотворению невысок, даже несколько ниже среднего по Алкею. Однако аллитеративная цепочка в первой из сохранившихся строк (возможно, она была и первой строкой стихотворения[12]) – именно цепочка m, довольно плотная и тем более заметная, что m с такой плотностью в пределах этого текста не повторяется.

То же можно сказать о звуке l. В целом по стихотворению его частотность больше среднего, но совсем незначительно. Зато во втором метрическом периоде (стихи 4–5: λάμπραισιν κυνίαισι, κὰτ τᾶν λεῦκοι κατέπερθεν ἵππιοι λόφοι) на ламбду начинаются целых три слова (λάμπραισιν – λεῦκοι – λόφοι). При этом в одном с ними кластере выступает аллитеративная цепочка с тремя начальными каппами и одной неначальной (κυνίαισι – κὰτ – λεῦκοι – κατέπερθεν).

Уже из этих примеров мы видим три явления, на которые нужно обращать особое внимание: отступление от средней частотности звуков во фрагменте в целом, отступление на выбранном участке, взаимодействие нескольких аллитеративных цепочек в одном кластере.

---

[10] Шуэн справедливо отметил роль этого частотного у Гомера слова χαλκός, содержащего аллитерацию в самом себе, в создании гомеровских аллитераций на заднеязычные (Shewan 1925: 195f.).

[11] Повторение корня χαλκ- важно, конечно, и в лексико-семантическом аспекте, так как оно поддерживает впечатление светлости и блеска, последовательно создаваемое поэтом во фрагменте лексическими средствами: μαρμαίρει (сверкает), λάμπραισιν κυνίαισι (блестящие шлемы), λεῦκοι... λόφοι (белые султаны), λάμπραι κνάμιδες (блестящие поножи), θόρρακες... νέω λίνω (панцири из нового льна).

[12] Юренка подчеркивал композиционную завершенность песни в том виде, в каком она до нас дошла (Jurenka 1898: 127). К аргументам Юренки Бонанно прибавила еще и ссылку на Деннистона, подтверждающую возможность δέ в первой фразе текста (Bonanno 1976: 1; Denniston 1954: 172). Резлер также не исключает возможности того, что цитата у Афинея совпадает с полным текстом песни Алкея (Rösler 1980: 148–149). Последовательно отстаивает мнение о том, что стихотворение сохранилось целиком, Мардзулло (Marzullo 2009: 3–4, n. 1, 147s.).

Аристей_12.indb 23 18.03.2016 22:46:01

Вот еще один пример, на котором мы может убедиться в релевантности перечисленного. Во фрагменте 69 (не исключено, что это тоже целое стихотворение[13]) частотность l и p несколько превышает средние показатели, но это превышение небольшое и не многообещающее. Если же мы сузим измерения до второй строфы, в нем частотность p и l окажется гораздо заметнее и превысит средние показатели (меньше, чем в два, но больше, чем в полтора раза). Если же присмотреться еще внимательней, то видно, что p и l употреблены только по одному разу в первом стихе строфы, но зато, начиная с последнего слова второго стиха, картина меняется. После этого слова ἀλώπα («лиса», слова, важного для стихотворения в целом, так как оно дает главную инвективную характеристику героя этого стихотворения) в последнем метрическом периоде три слова содержат *пи* и *лямбду*: ποικιλόφρων, προλέξαις, ἤλπετο, а еще одно, последнее, только *лямбду*: λάσην. Переплетенные аллитеративные цепочки, таким образом, дают эффект, близкий к анаграммированию.

Вернемся теперь к нашему фрагменту 208a[14]. Подойдя к нему с теми же приемами регистрации, мы обнаруживаем, что перед нами не менее, а может быть, и более выдающийся образец höchster Qualität frühgriechischer Symposionsdichtung, чем выбранный в качестве примера Латачем и несомненно замечательный в разных отношениях фр. 140.

Приведем для наглядности сначала его текст в издании Либермана:

ἀσυννέτημμι τὼν ἀνέμων στάσιν,
τὸ μὲν γὰρ ἔνθεν κῦμα κυλίνδεται,
τὸ δ' ἔνθεν, ἄμμες δ' ὂν τὸ μέσσον
νᾶϊ φορήμμεθα σὺν μελαίναι

χείμωνι μόχθεντες μεγάλωι μάλα·
πὲρ μὲν γὰρ ἄντλος ἰστοπέδαν ἔχει,
λαῖφος δὲ πὰν ζάδηλον ἤδη,
καὶ λάκιδες μέγαλαι κὰτ αὖτο,

χάλαισι δ' ἄγκυλαι...

Уже общие подсчеты согласных во фрагменте дают довольно завлекательные обещания. Прежде всего, сильно, почти в два раза превышена частотность m. При этом есть и небольшое превышение частотности n, а так как n высоко-

[13] Это, во всяком случае, допускал Пейдж – Page 1955: 326.

[14] Берем для рассмотрения именно первую часть фр. 208a, первые восемь с половиной строк, сохранившихся в цитате у Гераклита, так как дальнейшие строки сильно фрагментированы и точное расположение первой из них неизвестно: она могла быть как окончанием девятой, так и десятой.

Аристей_12.indb 24 18.03.2016 22:46:01

частотно само по себе, здесь оно составило ровно пятую часть консонантного элемента. В совокупности же носовые m и n дают ровно треть всех согласных фрагмента.

Этот случай сам по себе не уникален: несколько фрагментов дают очень близкие показатели, но если в распределении массы носовых по фрагменту обнаружится неравномерность, скопления их в местах большей частотности могут оказаться очень эффектными. Однако прежде чем мы рассмотрим в поисках таких скоплений малые отрезки текста, отметим еще один звук: s, средняя частота которого в нашем фрагменте превышена почти на четверть, притом что и в среднем он весьма высокочастотный. В совокупности носовые вместе с s занимают половину консонантного элемента фр. 208a, и можно ожидать, что их распределение и взаиморасположение будут во многом определять его фонетическую физиономию.

Это ожидание оправдывается, во всяком случае, первым стихом, действительно весьма ярким и необычным по звуковому составу. И дело вовсе не только и не в первую очередь в ассонансе ἀσυννέτημμι – ἀνέμων, а в том, что консонантизм этого стиха сразу демонстрирует все высокочастотные согласные стихотворения: s, n и m. Они дополнены в первом стихе только звуком t (частотность которого в этом фрагменте примерно соответствует средней по Алкею). Вот полученный консонантный ряд первого стиха, построенный всего на четырех согласных: ΣNNTM-TN-NMN-ΣTΣN[15]. Что еще более удивительно, все звуки, составляющие консонантный элемент первого стиха, заданы уже первым словом: ΣNNTM.

Второе место высокой концентрации всез трех звуков (n, m, s) – последний метрический период первой строфы (строки 3 и 4 изданий: τὸ δ’ ἔνθεν, ἄμμες δ’ ὃν τὸ μέσσον νᾶϊ φορήμμεθα σὺν μελαίναι). Звуковые фигуры, включающие все три согласных, в этом ряду весьма прихотливы. В третьем стихе асимметрично перекликаются слова ἄμμες (двойное m и одиночное s) μέσσον (одиночное m и двойное s), а перед каждым из них находим тоже асимметрично (но в другом смысле) перекликающиеся сочетния δ’ ἔνθεν и δ’ ὃν τό. Еще наглядней предстанет эта асимметричная перекличка, если мы представим себе весь ряд звуков в этом стихе в виде одного слова, делимого на слоги:

*to-**den-**the*-naM-**Mes-*don-**to*-**meS-**Son

В конце этого же периода (4-м стихе изданий: νᾶϊ φορήμμεθα σὺν μελαίναι) можно услышать перекличку двусложного νᾶϊ с односложным -ναι, которому

[15] В первом слове стиха (ἀσυννέτημμι) я, конечно, принимаю двойное ν, необходимое метрически и поддержанное написанием слова ἀσύννετος у Алкея во фр. 67.2, и не считаю второе μ.

к тому же предшествует -λαι- с таким же дифтонгом, но с другой, хотя тоже сонорной, инициалью.

Третье место особого скопления высокочастотных согласных – в первом стихе второй строфы: χείμωνι μόχθεντες μεγάλωι μάλα. Уже давно замечено, что в нем три слова начинаются на μ, что само по себе примечательно. Но нельзя не заметить и того, что это скопление поддержано еще одним μ в слове χείμωνι, что делает m почти доминирующим согласным стиха. Более того, в сопровождении ω этот согласный образует слог, который перекликается с первым слогом μόχθεντες, в котором μ сопровождается близким по тембру гласным. Интересно, что после этой строки носовые гласные хотя и встречаются, но в убывающем количестве. В последнем сохранившемся полустихе всего один носовой η (ἄγκυλαι).

Согласные, частотность которых в этом стихотворении снижена, также дают повод для наблюдений.

Во-первых, значительно снижена частотность k – примерно в полтора раза по сравнению со средней частотностью по Алкею. Но на этом фоне – и в частности на фоне полного отсутствия k в первом стихе – уже упоминавшаяся в начале статьи аллитерация на k становится особенно заметной. Еще более заметной делает ее то, что оба раза k сопровождается одной и той же гласной заднего ряда (пусть и разной долготы): κῦμα κυλίνδεται.

Во-вторых, частотность p (в среднем по Алкею довольно частотного звука и обычного участника аллитераций) в этом стихотворении почти в три раза ниже стреднего: на всей протяженности фрагмента оно встречается всего трижды. Нельзя с уверенностью сказать, что это делает его особенно заметным в единственном стихе, где оно встречается дважды, причем в сопровождении e краткого (и первое из этих сочетаний в начале стиха: πὲρ μὲν γὰρ ἄντλος ἰστοπέδαν ἔχει), но отметить этот факт все же следует.

То же относится и к d, частотность которого во фрагменте лишь незначительно выше средней. Из девяти случаев употребления d два случая относятся к сложной цепочке третьего метрического периода (см. выше), а еще четыре d включены в шестой метрический период (стихи 7 и 8), причем четырежды медиалью после d служит звук тембра e (дважды η и дважды ε): λαῖφος **δὲ** πὰν ζά**δη**λον ἤ**δη** καὶ λάκι**δε**ς μέγαλαι κὰτ αὖτο[16].

[16] Это замечание вполне состоятельно, конечно, только если в не совсем несомненном слове ζάδηλον действительно должно быть -δηλ-, а не -δαλ-. Слово ζάδηλος, казалось бы, точно соответствует ион.-атт. διάδηλος от δῆλος и поэтому часто переводилось (и переводится) в данном контексте как «пропускающий свет, просвечивающий», то есть сильно разорванный. Однако слово διάδηλος в дальнейшем засвидетельствовано только в значении «выдающийся, хорошо заметный, ясно различимый» (*Thuc*. 4.81; *Plat*.

Аристей_12.indb 26 18.03.2016 22:46:02

Все эти замечания касались отдельных малых сегментов стихотворения, стихов или метрических периодов, на которые мы обратили внимание после учета отступлений от средней частотности. Но не лишним будет выйти за пределы малых сегментов и обратить внимание на более общий план. Мы уже говорили о сокращении количества носовых к концу фрагмента. Отметим еще один примечательный факт, который трудно списать на чистую случайность. Звук l, частотность которого в этом стихотворении лишь немного выше среднего, распределен по нему неравномерно, но без резких скачков. Его распределение интересно с точки зрения расположения в строфах и сочетания с гласными. Для наглядности выпишем все слоги, в которых есть l, с указанием стихов.

1
2 -λιν-
3
4 -λαι-
5 -λωι- -λα
6 -τλο-
7 -λαι- -λο-
8 -λα- -λαι-
9 -λαι- -λαι-

Очевидно, мы имеем дело со сгущением l от начала к концу фрагмента: лишь два далеко отстоящих друг от друга случая приходятся на первую строфу, во второй и в начале первой она присутствует с самого начала в каждой строке, причем в последнем периоде второй строфы (стихи 7 и 8) она встречается четырежды. Что еще более удивительно, начиная со второго случая (стих 4) звук l почти в каждой строке появляется в сопровождении гласного a – всего семь раз, причем пять раз из них a составляет первую часть дифтона ai. Три последних случая в конце восьмого и начале девятого стиха – возможно, и вовсе три lai кряду[17].

Resp. 474b etc.). Мардзулло (Marzullo 1975: 32) придерживается мнения, что в ζάδηλος тот же корень, что в глаголе διαδηλέομαι «растерзывать» (в «Одиссее» о собаках в ξ 37–38, ср. μ 286, где о ветрах сказано, что они δηλήματα νηῶν). Правда, в таком случае следовало бы ожидать в лесбосском не -δηλ-, а -δαλ- (DELG 272, EDG 323), и тогда остается объяснять написание -δηλ- порчей текста (и, может быть, переосмыслением слова под влиянием корня слова δῆλος).

[17] Полной уверенности в этом нет, потому что ἄγκυλαι – конъектура, решительно включенная в основной текст, например, Порро и Либерманом, но восходящая в конечном счете еще к Унгеру и Микеланджели. Рукописная традиция сохранила здесь ἄγκυραι (в папирусном фрагменте *Alc*. 297.2 V. написание того же слова ἀγκυρρα). Однако «якоря» вряд ли могут быть подлежащим при χάλαισι: трудно представить себе, в каком смысле якорь может «ослабнуть», да и вообще на что он может пригодиться

Аристей_12.indb 27 18.03.2016 22:46:03

Любитель анаграмм усмотрел бы здесь возможность отыскать в тексте спрятанное начало слова λαῖλαψ, если бы не сравнительная скудость губных взрывных в этом стихотворении. Но если не заходить так далеко, а вспомнить о намеченном выше – пусть еще очень смутном – представлении о технике сцепления звуков у Алкея, можно предположить, что в этом месте звук l реализовался как-то особенно своеобразно.

В конце этих наблюдений необходимо сделать еще одно общее замечание. Конечно, отчасти то, что мы отмечаем предложенным способом в стихотворении Алкея, может оказаться случайностью, а отчасти найти более прозаическое объяснение, чем намерение поэта создать некоторый поэтический эффект. Но даже то, что нельзя будет списать на случайность или внешние факторы, не обязательно найдет себе легкое и вообще убедительное объяснение. Положим, можно будет как-то подтвердить, что скопление m в сочетании с o действительно способствует созданию определенных впечатлений: тяготы, трудности, стесненности, угнетенного состояния. Положим, найдется некоторое количество мест у поэтов, где одно будет сопутствовать другому, или достаточное количество слов с этими звуками в соответствующих семантических полях. Все равно – подобные утверждения будет трудно безоговорочно принять (хотя бы из-за отсутствия живых носителей того языка, на котором написана эта поэзия, и общей фрагментированности всего массива архаической неэпической поэзии) и будет легко поколебать. Скорее уж более продуктивно исходить из того, что созвучие слов χείμωνι и μόχθεντες в начале строки, описывающей тяготы на бурном море, их взаимная перекличка вызвали к жизни желание усилить создаваемый этим созвучием эффект прибавлением дальнейших слов на m.

Однако в большинстве случаев не удастся подыскать, возможно, и такого или подобного объяснения. Нужно принять за данность, что необычные, приметные и прихотливые сочетания звуков составляют, по выражению П. Валери, «фигуры для слуха» (fugures pour l'ouï), фигуры звука, так же как необычные сочетания слов составляют фигуры речи. Они сами по себе делают поэтическую речь особенной, дальнейшего смысла в них может и не быть.

на корабле, носимом по морю сильной бурей. Бергк предложил конъектуру ἄγκοιναι; здесь это слово должно означать некий элемент такелажа, сам Бергк предполагал, что так называются канаты, которыми рея привязывается к мачте. Ср. у Гесихия: ἀγκοῖναι... σχοινία ἱστοῦ. Кассон доказывает, что в этой роли может выступать фал, при помощи которого поднимают парус (Casson 1995: 262, здесь же указание на то, что фал бывает ослаблен в бурю, и соображение о том, почему у Алкея употреблено мн.ч.). Микеланджели высказался за предложенное ранее Унгером в 1877 г. ἄγκυλαι (Michelangeli 1890: 23), возможное подтверждение найдено в словаре Юлия Поллукса: τὰ δὲ ἑκατέρωθεν συνέχοντα ἀγκύλαι (1.91, правда, в этом случае, как кажется, речь идет о стоячем такелаже), а в приведенном месте Гесихия для ἀγκοῖναι есть похожий рукописный вариант αγκολαι. Чтение ἄγκυλαι поддерживает Мардзулло (Marzullo 1975: 28–29).

Аристей_12.indb 28 18.03.2016 22:46:03

Это не значит, что искать его не нужно никогда: возможно, он найдется, будь то эмфаза, прямое звукоподражание, синестетические и кинестетические эффекты. Но на данном этапе сравнительно малой изученности эолийской лирики с точки зрения звука нужно хотя бы отчетливо и схематично зарегистрировать то, что предлагают нам сохранившиеся фрагменты.

РЕЗЮМЕ

В статье рассматриваются принципы, возможности и задачи изучения звуковых эффектов архаической греческой поэзии. В качестве примера анализируется консонантный элемент фрагмента Алкея 208a Voigt, в котором обнаруживается набор звуковых приемов, не менее (или даже более) изощренных и эффектных, чем во фр. 140, который Й. Латач назвал образцом раннегреческой застольной поэзии высшего качества.

Ключевые слова: Алкей, архаическая греческая поэзия, аллитерация, консонантизм, звуковые эффекты

Observations on the Consonant Element of Alc. 208a Voigt

Sergey A. Stepantsov

Reconsidering principles, possibilities and purposes of studying the sound effects in archaic Greek poetry, the author analyses the consonant element of Alc. 208a Voigt, which from this viewpoint proves to be at least as elaborate and even sophisticated as Alc. 140, “a highest quality specimen of early Greek sympotic poetry” (J. Latacz).

Keywords: Alcaeus, archaic Greek poetry, alliteration, consonants, sound effects

Литература

Барулин А.Н. 1999: Функции аллитерации в элегии Жуковского «Море» // Роман Якобсон: Тексты, документы, исследования. М. С. 696–714.

Bonanno M.G. 1976: Alcaeus 140 V. // Philologus 120. P. 1–11.

Campbell D. 1985: Monody // Cambridge History of Greek Literature. Cambridge. P. 202–221.

Casson L. 1995: Ships and Seamanship in the Ancient World. Baltimore.

Defradas J. 1958: Le rôle de l’allitération dans la poésie grecque // Revue des études anciennes. P. 36–49.

Denniston J.D. 1952: Greek Prose Style. Oxford.

Denniston J.D. 1954: The Greek Particles. Oxford.

Ford A. 2003: From Letters to Literature: Reading the 'Song Culture'of Classical Greece // Written Texts and the Rise of Literate Culture in Ancient Greece / Ed. H. Yunis. Cambridge. P. 15–37.

*Kurke L. 2*000: The Strangeness of 'Song Culture': Archaic Greek Poetry // Literature in the Greek & Roman Worlds: A New Perspective / Ed. Oliver Taplin. Oxford. P. 58–87.

Latacz J. 1990: Die Funktion des Symposions für die entstehende griechische Literatur // Der Übergang von der Mündlichkeit zur Literatur bei den Griechen / Hrsg. W. Kullmann, M. Reichel. (ScriptOralia 30.) Tübingen. S. 227–264.

Marzullo B. 1975: Lo smarrimento di Alceo (Fr. 208 V.) // Philologus. 119. P. 27–38.

Marzullo B. 2009: Il «miraggio» di Alceo. (Beiträge zur Altertumskunde 252.) Berlin; New York.

Michelangeli L.A. 1890: Frammenti della melica greca da Terpandro a Bacchilide. Parte II.I. Alceo. Bologna.

Packard D.W. 1974: Sound-Patterns in Homer // Transactions of the American Philological Association. Vol. 104. P. 239–260.

Page D.L. 1955: Sappho and Alcaeus. An Introducation to the Study of Ancient Lesbian Poetry. Oxford.

Rösler W. 1980: Dichter und Gruppe. Eine Untersuchung zu den Bedingungen und zur historischen Funktion früher griechischer Lyrik am Beispiel Alkaios. München.

Shewan A. 1925: Alliteration and Assonance in Homer // Classical Philology. Vol. 20. No. 3. P. 193–209.

Silk M.S. 1975: Interaction in Poetic Imagery with Special Reference to Early Greek Poetry. Cambridge (New York, 2006.)

Stanford W.B. 1981: Sound, Sense, and Music in Greek Poetry // Greece and Rome. Second Series. Vol. 28. No. 2. P. 127–140.

Voigt E.-M. 1971: Sappho et Alcaeus. Fragmenta. Amsterdam.

АРИСТЕЙ XII (2015)
С. 31–48

СТАТЬИ

М.В. Скржинская

НАГРАДЫ ГРАЖДАН ОЛЬВИИ И ХЕРСОНЕСА

Ольвия и Херсонес, две греческих колонии на Северных берегах Черного моря, постоянно поддерживали дружеские отношения, о чем свидетельствуют сохранившиеся надписи (IOSPE I^2 34, 345; НО 26, 28). Некоторые ученые высказывали предположение о военном столкновении Ольвии и Херсонеса в Северо-Западном Крыму, где в начале IV в. до н. э. ольвиополиты якобы стали осваивать новые земли. Однако изыскания археологов в последние годы не подтверждают уверенность в том, что на западе Таврического полуострова часть поселений основали выходцы из Нижнего Побужья, а разрушения сельских усадеб теперь не связывают с военным конфликтом двух соседних греческих колоний, так что дружеские связи между ними не прерывались[1]. Оба государства, за исключением очень коротких периодов тиранического правления, были демократическими полисами, в которых установилась сходная система наград соотечественников и иностранцев от имени Совета и Народа. Однако по эпиграфическим памятникам можно проследить и некоторые различия.

У греков одной из распространенных форм награды граждан, оказавших важные услуги государству, было распоряжение начертать текст почетного декрета на каменной стеле и выставить ее на всеобщее обозрение на видном месте в городе, где все могли прочесть, за какие заслуги наградили того или иного гражданина. Благодаря этому сохранилось множество сведений о характере наград в разных городах Эллады и ее колониях. Эпиграфические памятники из раскопок Ольвии и Херсонеса содержат богатый материал по теме этой статьи.

[1] Херсонес Таврический 2005: 105–109.

Аристей_12.indb 31 18.03.2016 22:46:04

Награды соотечественникам. Наивысшим отличием являлось *решение властей о постановке статуи,* которую делали за счет государства. Самым редким и почетным был конный памятник, далее шла скульптура во весь рост и, наконец, то, что обозначается словом εἰκών (изображение), по- видимому, каменный или бронзовый погрудный рельеф или бюст. Эллины награждали конной статуей граждан, успешно проявивших себя на войне[2]. Это можно проследить и на примерах ольвийских и херсонесских почетных декретов.

Сейчас известен лишь один ольвиополит Никерат, который во II в. до н. э. удостоился всех трех скульптурных наград. В изданном в его честь декрете написано, что за заслуги перед отечеством ольвиополиты поставили конную статую герою, погибшему за родину в столкновении с варварами, а при жизни херсонеситы в своем городе почтили Никерата постановкой статуи (ἀνδριάντος ἀνάστασις) и посвящением изображения (εἰκόνος ἀνάθεσις), так как он сумел уладить приведший к военному столкновению конфликт между гражданами (IOSPE I^2 34).

Часть надписи и следы ног лошади видны на уцелевшем постаменте конной статуи ольвиополита (его имя не сохранилось), который в конце IV в. до н. э. удостоился этой награды за освобождение от пиратов священного острова Левки с его знаменитым храмом Ахилла (IOSPE I^2 325). Кроме того, о награждении статуей в Ольвии известно по обломкам двух пьедесталов. На меньшем из них можно рассмотреть изображение венка, несколько букв и след крепления статуи; по шрифту надпись датируется позднеэллинистическим временем (IOSPE I^2 198).

Второй пьедестал состоит из трех фрагментов, на которых почти полностью сохранился текст почетного декрета в честь Каллиника[3]. Там отмечено, что этот гражданин способствовал гражданскому примирению, реорганизовал городские финансы и урегулировал вопрос о налогах и долгах граждан (*рис. 1*). В датировке и чтении надписи и понимании слов о награде существуют разногласия. Одни исследователи относят декрет к последней трети IV в. до н. э. и считают, что Каллиник наряду со статуей получил в награду необычно крупную денежную сумму в тысячу ольвийских золотых, что в то время равнялось 20 000 аттических драхм. Другие ученые датируют документ началом III в. до н. э. и полагают, что речь идет не о денежном вознаграждении, а о вручении венка ценой в 1000 золотых ольвийских полудрахм; при такой датировке надписи это соответствовало средней стоимости наградного венка в Афинах[4]. На мой взгляд, последнее более убедительно, чему я уже приводила дополнительные аргументы[5].

[2] Robert 1987: 528.
[3] Виноградов, Карышковский 1982: 26–46.
[4] Яйленко 1990: 268–272.
[5] Скржинская 2010: 289.

Аристей_12.indb 32 18.03.2016 22:46:04

Рис.1
Надпись о награждении Каллиника золотым венком в театре. III в. до н. э., Ольвия

На рубеже IV–III вв. до н. э. херсониты наградили своего соотечественника Агасикла конной статуей (IOSPE I^2 418). Археологи нашли украшенный рельефами мраморный постамент со следами крепления ног спокойно стоящей лошади, на которой восседал всадник. Наверху лицевой стороны пьедестала вырезана надпись «Народ увенчивает Агасикла, сына Ктесия», а две грани постамента имеют рельефные изображения двух плющевых и шести лавровых венков, внутри которых записаны заслуги гражданина. Вероятно, эти венки имели не только декоративную функцию, но также напоминали о наградах золотым венком. На боковой грани перечислены ординарные магистратуры, исполнявшиеся Агасиклом: он занимал должности стратега, агоранома, жреца, гимнасиарха, а также обустроил городской рынок. На лицевой грани в трех венках записаны, наверное, особо ценимые херсонеситами экстраординарные миссии Агасикла, скорее всего, связанные между собой. Интерпретация надписей на этих венках приводит к выводу, что Агасикл провел в жизнь ряд эффективных мер для укрепления государства в опасной военно-политической обстановке: он выстроил на границе оборонительные стены и организовал боеспособный гарнизон[6].

В середине II в. н. э. херсониты наградили статуей Аристона за образцовое исполнение государственных должностей и успешное выполнение поручений властей города во время посольств к императору Антонину Пию и к

[6] Виноградов, Щеглов 1990: 350–358. Рис. на с. 355.

боспорскому царю Реметалку. Подобно Агасиклу и ольвиополиту Каллинику, Аристон также был награжден венком (IOSPE I² 423). Самое позднее свидетельство о постановке статуи в качестве награды соотечественнику относится к рубежу II–III в. н. э.: это надпись на мраморном пьедестале памятника херсонесскому гражданину Демократу, который неоднократно за свой счет ездил послом к римским императорам, исполнял различные общественные обязанности и был прекрасным оратором (IOSPE I² 425).

В римское время в Херсонесе удостоиться почетной статуи могли иногда даже женщины. В последней четверти I в. до н. э. такую награду получила Гикия за то, что помогла раскрыть заговор боспорян, покушавшихся на свободу Херсонеса. Об этом мы узнаем из исторической новеллы, записанной в 53 главе трактата «Об управлении империей» Константина Багрянородного.

В постановлениях об установке статуи иногда указывалось, из какого материала ее сделать; например, в декрете Диофанта говорится о медной статуе (IOSPE I² 352). В надписи на пьедестале статуи Аристона единственный раз среди подобных памятников встречается имя скульптора – Кефисодот (IOSPE I² 423). Следы ног на уцелевших постаментах дают возможность представить величину фигур: они в большинстве случаев приближались к росту человека. Остатки креплений статуй позволяют заключить, что из бронзы были наградные скульптуры ольвиополита на Левке, Каллиника, Агасикла, Диофанта и римских наместников[7].

Как и в прочих греческих государствах, в Ольвии и Херсонесе почетные статуи помещали на видных местах в городе, часто у главных святилищ. В декрете Диофанта сказано, что его статую следует поставить на акрополе Херсонеса возле алтарей Девы и Херсонеса, а в ольвийском декрете в честь херсонеситов упомянуты их изображения в местном святилище Аполлона. Иногда место предлагалось выбрать родственникам, как в случае со статуей Никерата, или памятник помещали в месте, связанном с деятельностью человека; например, изображение Феокла украшало отстроенный им ольвийский гимнасий (IOSPE I² 40).

Золотой венок не только сопровождал другие награды, но и один мог служить выдающимся отличием. В Элладе об этом известно с V в. до н. э. Одно из первых упоминаний встречается у Фукидида: во время Пелопоннесской войны Народное собрание небольшого города Скионы в северной части Греции постановило в 423 г. до н. э. увенчать золотым венком спартанского полководца Брасида «как освободителя Эллады» (*Thuc*. IV, 121).

Чаще всего венок состоял из воспроизведенных в металле ветвей лавра или оливы, реже встречаются листья дуба, плюща и других растений. Хоро-

[7] Трейстер 1999: № 1, 6, 22, 23, 24, 26, 28.

Аристей_12.indb 34 18.03.2016 22:46:08

16. *Симонов Н.С.* Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 2015.
17. *Симонов Н.С.* Несостоявшаяся информационная революция. Условия и тенденции развития в СССР электронной промышленности и СМИ. 1940–1969 гг. М., 2013.
18. *Симонов Н.С.* Очерки истории банковской системы России. 1988–2013 гг. М., 2016.
19. *Степанов А.С.* Развитие советской авиации в предвоенный период (1938 – первая половина 1941 года). М., 2009.
20. *Томиока Садатоси.* Политическая стратегия Японии до начала войны. М., 2016.
21. *Улунян Ар.А.* Балканский «щит социализма». Оборонная политика Албании, Болгарии, Румынии и Югославии (середина 50-х гг. – 1980 г.). М., 2013.
22. *Фомин А.М.* Война с продолжением. Великобритания и Франция в борьбе за «Османское наследство», 1918–1923. М., 2010.
23. Хмурые будни холодной войны. Ее солдаты, прорабы и невольные участники / отв. ред. А.С. Степанов. М., 2012.

ИСТОРИЯ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ:

24. *Исэров А.А.* США и борьба Латинской Америки за независимость, 1815–1830. М., 2011.
25. *Платошкин Н.Н.* История Мексиканской революции. Том 1: Истоки и победа. 1810–1917 гг. М., 2011.
26. *Платошкин Н.Н.* История Мексиканской революции. Том 2: Выбор пути. 1817–1828 гг. М., 2011.
27. *Платошкин Н.Н.* История Мексиканской революции. Том 3: Время радикальных реформ. 1828–1940 гг. М., 2011.
28. *Платошкин Н.Н.* Чили 1970–1973 гг. Прерванная модернизация. М., 2011.
29. *Платошкин Н.Н.* Интервенция США в Доминиканской республике 1965 года. М., 2013.
30. *Платошкин Н.Н.* Сандинистская революция в Никарагуа. Предыстория и последствия. М., 2015.

СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. НОВОЕ ВРЕМЯ. ИССЛЕДОВАНИЯ. ИСТОЧНИКИ:

а) Сборники и хрестоматии:

31. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том I. Античные источники / сост. А.В. Подосинов, под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. М., 2009.
32. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том II. Византийские источники / сост. М.В. Бибиков, под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. М., 2010.
33. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том III. Восточные источники / сост. Т. М. Калинина, И.Г. Коновалова, В.Я. Петрухин, под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А. В. Подосинова. М., 2009.
34. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том IV. Западноевропейские источники / сост., пер., коммент. А.В. Назаренко, под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. М., 2010.

Аристей_12.indb 381 18.03.2016 22:49:07

35. Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия. Том V. Древнескандинавские источники / сост. Г.В. Глазырина, Т.Н. Джаксон, Е.А. Мельникова, под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. М., 2009.
36. Древняя Русь в свете зарубежных источников / под ред. Е.А. Мельниковой; авторы: М.В. Бибиков, Г.В. Глазырина, Т.Н. Джаксон, И.Г. Коновалова, Е.А. Мельникова, А.В. Назаренко, А.В. Подосинов [2-е изд., испр. и доп.]. М., 2013.
37. Древнейшие государства Восточной Европы. 2006 год: Пространство и время в средневековых текстах / отв. ред. Г.В. Глазырина. М., 2010.
38. Древнейшие государства Восточной Европы. 2007 год: *Назаренко А.В.* Древняя Русь и славяне (историко-филологические исследования). М., 2009.
39. Древнейшие государства Восточной Европы. 2008 год: *Пашуто В.Т.* Русь. Прибалтика. Папство. Избранные статьи. М., 2011.
40. Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства / отв. ред. Е.А. Мельникова. М., 2012.
41. Древнейшие государства Восточной Европы. 2011 год: Устная традиция в письменном тексте / отв. ред. Г.В. Глазырина. М., 2013.
42. Древнейшие государства Восточной Европы. 2012 год: Проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / отв. ред. А.В. Подосинов, О.Л. Габелко. М., 2014.
43. Висы дружбы: Сборник статей в честь Т.Н. Джаксон / под ред. Н.Ю. Гвоздецкой, И.Г. Коноваловой, Е.А. Мельниковой, А.В. Подосинова. М., 2011.
44. Самые забавные лживые саги: Сборник статей в честь Галины Васильевны Глазыриной / под ред. Т.Н. Джаксон и Е.А. Мельниковой. М., 2012.
45. Именослов. История языка. История культуры. Сборник статей / отв. ред. Ф.Б. Успенский. М., 2012.
46. Многоликость целого: из истории цивилизаций Старого и Нового Света: Сборник статей в честь Виктора Леонидовича Малькова / отв. ред. О.В. Кудрявцева. М., 2011.
47. Немецкие анналы и хроники X – XI вв. / пер. И.В. Дьяконова, В.В. Рыбакова. М., 2012.
48. Полоцкие грамоты XIII – начала XVI в. Том 2 / под ред. А.Л. Хорошкевич, С.В. Полехова, В.А. Воронина, А.И. Груши, А.А. Жлутко, Е.Р. Сквайрс, А.Г. Тюльпина. М., 2015.
49. Формирование территории Российского государства. XVI – начало XX в. (границы и геополитика) / отв. ред. Е.П. Кудрявцева. М., 2015.

б) Русь и Россия. Славянский мир:

50. *Афанасьева Т.И.* Древнеславянские толкования на литургию в рукописной традиции XII–XVI вв.: исследование и тексты. М., 2012.
51. *Афанасьева Т.И.* Литургии Иоанна Златоуста и Василия Великого в славянской традиции (по служебникам XI–XV вв.). М., 2015.
52. *Березович Е.Л.* Русская лексика на общеславянском фоне: семантико-мотивационная реконструкция. М., 2012.
53. *Волков С.В.* Офицеры казачьих войск. Опыт мартиролога. М., 2013.
54. *Гайда Ф.А.* Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1910–1917). М., 2016.

Аристей_12.indb 382 18.03.2016 22:49:08

55. *Евсеева Л.М.* Аналойные иконы в Византии и Древней Руси. Образ и литургия. М., 2013.
56. *Каштанов С.М.* Исследование о молдавской грамоте XV века. М., 2012.
57. *Каштанов С.М.* Московское царство и Запад: историографические очерки. М., 2015.
58. *Лидов А.М., Евсеева Л.М., Чугреева Н.Н.* Спас Нерукотворный в русской иконе. М., 2008.
59. Мария Фёдоровна, императрица, 1847–1928. Ксения Александровна, вел. кн., 1875–1960, Ольга Александровна, вел. кн., 1882–1960. Письма (1918–1940) к княгине А.А. Оболенской / подгот. текста, пер. с франц. М.Е. Сороки, под ред. Л.И. Заковоротной. М., 2013.
60. *Мельникова Е.А.* Древняя Русь и Скандинавия. Избранные труды / под ред. Г.В. Глазыриной и Т.Н. Джаксон. М., 2011.
61. *Менькова И.Г.* Блаженны кроткие... Священномученик Сергий Лебедев, последний духовник Московского Новодевичьего монастыря. Жизненный путь, проповеди, письма из ссылки. М., 2014.
62. Пётр II Петрович Негош и Россия (Русско-черногорские отношения в 1830–1850-е гг.). Документы / сост.: М.Ю. Анисимов, Ю.П. Аншаков, Р. Распопович, Н.Н. Хитрова. М., 2013.
63. *Пулькин М.В.* Самосожжения старообрядцев (середина XVII–XIX в.). М., 2013.
64. *Рахаев Д.Я.* Политика России на Северном Кавказе в первой четверти XVIII века. М., 2012.
65. *Столярова Л.В., Каштанов С.М.* Книга в Древней Руси (XI–XVI вв.) / отв. ред. С. М. Каштанов. М., 2010.

в) Западный мир. Восток:

66. *Агишев С.Ю.* Теодорик Монах и его «История о древних норвежских королях». М., 2013.
67. *Ауров О.В., Марей А.В.* Вестготская правда (Книга приговоров). Латинский текст, Перевод, Исследование. М., 2012.
68. *Ганина Н.А.* Мехтильда Магдебургская. Струящийся свет Божества. Перевод и исследования. М., 2014.
69. *Генрих Хантингдонский.* История англов / пер. с лат., вступ. ст., примеч., библиография и указатели С.Г. Мереминского. М., 2015.
70. *Гимон Т.В.* Историописание раннесредневековой Англии и Древней Руси: сравнительное исследование / отв. ред. Л. В. Столярова. М., 2012.
71. *Долеман Р.* (Парсонс Роберт). Рассуждение о наследовании английского престола. 1594 г. / перевод А.Ю. Серёгиной. М., 2013.
72. *Долгорукова Н.М.* Сафо Средневековья. Мария Французская: Круг чтения, литературный проект и поэтические принципы автора XII в. М., 2016.
73. *Джаксон Т.Н.* Исландские королевские саги о Восточной Европе. М., 2012.
74. *Калинина Т.М.* Проблемы истории Хазарии (по данным восточных источников). М., 2015.
75. *Лидов А.М.* Росписи монастыря Ахтала. История, иконография, мастера. М., 2014.
76. *Марей Е.С.* Энциклопедист, богослов, юрист: Исидор Севильский и его представления о праве и правосудии. М., 2014.
77. *Мереминский С.Г.* Формирование традиции: английское историописание второй половины XI – первой половины XII веков. М., 2016.

Аристей_12.indb 383 18.03.2016 22:49:08

78. Святитель Хроматий Аквилейский. Проповеди / пер., вступ. ст. С.С. Кима. М., 2014.
79. *Юлиана Нориджская.* Откровения Божественной Любви / пер., вступ. ст., примеч., подгот. среднеангл. текста Ю. Дресвиной. Julian of Norwich. Revelations of Divine Love / Edition, introduction, translation and commentaries by Juliana Dresvina. M., 2010.

ЭТНОГРАФИЯ. ФОЛЬКЛОРИСТИКА. АРХЕОЛОГИЯ:

80. *Иванова Л.И.* Персонажи карельской мифологической прозы. Исследования и тексты быличек, бывальщин, поверий и верований карелов. М., 2012
81. *Иванова Л.И.* Карельская баня: обряды, верования, народная медицина и духи-хозяева. М., 2016.
82. *Криничная Н.А.* Крестьянин и природная среда в свете мифологии. Былички, бывальщины и поверья Русского Севера: Исследования. Тексты. Комментарии. М., 2011.
83. *Лобанова Н.В., Филатова В.Ф.* Археологические памятники в районе Онежских петроглифов. М., 2015.
84. *Лобанова Н.В.* Петроглифы Онежского озера. М., 2015.
85. *Логинов К.К.* Обряды, обычаи и конфликты традиционного жизненного цикла русских Водлозерья. М., 2010.
86. *Ольговский С.Я.* Цветная металлообработка Северного Причерноморья VII–V вв. до н.э. По материалам Нижнего Побужья и Среднего Поднепровья. М., 2014.
87. *Толстая С.М.* Образ мира в тексте и ритуале. М., 2015.

АНТИЧНОСТЬ. ВИЗАНТИНИСТИКА. ФИЛОСОФИЯ. ФИЛОЛОГИЯ:

88. *Гай Юлий Цезарь.* Записки о войне с галлами. Книга 1 / введение и комментарии С.И. Соболевского. М., 2011.
89. *Гай Юлий Цезарь.* Записки о войне с галлами. Книга 2–4 / введение и комментарии С.И. Соболевского. М., 2011.
90. *Квинт Смирнский.* После Гомера / вступ. ст., пер. с др.греч. яз., прим. А.П. Большакова М., 2016.
91. *Прокл Диадох.* Комментарий к первой книге «Начал» Евклида / пер. А.И. Щетникова. М., 2013.
92. Древняя синагога в Херсонесе Таврическом: материалы и исследования Причерноморского Проекта 1994–1998 гг. Херсон. Том I / *Золотарёв М.И.* и др. М., 2013.
93. Латинские панегирики / вступ. ст., пер. и комм. И.Ю. Шабаги. М., 2016.
94. С Митридата дует ветер. Боспор и Причерноморье в античности. К 70-летию В.П. Толстикова / под ред. Д.В. Журавлева, О.Л. Габелко. М., 2015.
95. Хроника Симеона Магистра и Логофета / пер. со среднегреч. А.Ю. Виноградова, вступ. ст. и комм. П.В. Кузенкова. М., 2013.
96. Gaudeamus Igitur: Сборник статей к 60-летию А.В. Подосинова / под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой, Г.Р. Цецхладзе. М., 2010.
97. *Виноградов А.Ю.* Миновала уже зима языческого безумия. Церковь и церкви Херсона в IV веке по данным литературных источников и эпиграфики. М., 2010.

Аристей_12.indb 384 18.03.2016 22:49:08

98. *Виноградов А.Ю.* «Деяния Андрея и Матфия в городе людоедов»: опыт прочтения одного апокрифа. М., 2014.
99. *Ермолаева Е.Л.* Гомер. Илиада. XVIII песнь «Щит Ахилла». М., 2011.
100. *Жмудь Л.Я.* Пифагор и ранние пифагорейцы. М., 2012.
101. *Завойкина Н.В.* Боспорские фиасы: между полисом и монархией. М., 2013.
102. *Кузьмин Ю.Н.* Аристократия Берои в эпоху эллинизма. М., 2013.
103. *Лапырёнок Р.В.* Наследие аграрного закона Тиберия Гракха: земельный вопрос и политическая борьба в Риме 20-х гг. II в. до н.э. М., 2016.
104. *Люттвак Эдвард Н.* Стратегия Византийской империи. *Luttwak Edward N.* The Grand Strategy of the Byzantine Empire / пер. с англ. А.Н. Коваля. М., 2010.
105. *Кулланда С.В.* Скифы: язык и этногенез. М., 2016.
106. *Позднев М.М.* Психология искусства. Учение Аристотеля. М., 2010.
107. *Ревзин Г.* Путешествие в Античность. Комплект фотографий и чертежей античных памятников с комментариями. М., 2006.
108. *Смирнов С.В.* Государство Селевка I (политика, экономика, общество). М., 2013.
109. *Сорочан С.Б.* Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Том II. Часть I. М., 2013.
110. *Сорочан С.Б.* Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Том II. Часть II. М., 2013.
111. *Сорочан С.Б.* Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Том II. Часть III. М., 2013.
112. *Суриков И.Е.* Аристократия и демос: политическая элита архаических и классических Афин. М., 2009.
113. *Суриков И.Е.* Античный полис. М., 2010.
114. *Суриков И.Е.* Античная Греция: политики в контексте эпохи. Година междоусобиц. М., 2011.
115. *Суриков И.Е.* Античная Греция: политики в контексте эпохи. На пороге нового мира. М., 2015.
116. *Суриков И.Е.* Полис, логос, космос: мир глазами эллина. Категории древнегреческой культуры. М., 2013.
117. *Файер В.В.* Александрийская филология и гомеровский гекзаметр. М., 2010.
118. *Файер В.В.* Рождение филологии. «Илиада» в Александрийской библиотеке. М., 2013.

ЖУРНАЛ «АРИСТЕЙ»:

119. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. I. М., 2010.
120. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. II. М., 2010.
121. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. III. М., 2011.

122. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. IV. М., 2011.
123. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. V. М., 2012.
124. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. VI. М., 2012.
125. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. VII. М., 2013.
126. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. VIII. М., 2013.
127. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. IX. М., 2014.
128. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. X. М., 2014.
129. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. XI. М., 2015.
130. Аристей. Вестник классической филологии и античной истории / гл. ред. А.В. Подосинов. Т. XII. М., 2015.

ЕГИПТОЛОГИЯ:

131. Aegyptiaca Rossica. Выпуск 1. Сборник статей / под ред. М.А. Чегодаева, Н.В. Лаврентьевой. М., 2013.
132. Aegyptiaca Rossica. Выпуск 2. Сборник статей / под ред. М.А. Чегодаева, Н.В. Лаврентьевой. М., 2014.
133. Aegyptiaca Rossica. Выпуск 3. Сборник статей / под ред. М.А. Чегодаева, Н.В. Лаврентьевой. М., 2015.
134. *Лаврентьева Н.В.* Мир ушедших. Дуат: Образ иного мира в искусстве Египта (Древнее и Среднее царства). М., 2012.
135. *Прусаков Д.Б.* Додинастический Египет. Лодка у истоков цивилизации. М., 2015.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ:

136. Вопросы эпиграфики. Выпуск 1. Сборник статей / под ред. А.Г. Авдеева. М., 2006.
137. Вопросы эпиграфики. Выпуск 2. Сборник статей / под ред. А.Г. Авдеева. М., 2008.
138. Вопросы эпиграфики. Выпуск 3. Сборник статей / под ред. А.Г. Авдеева. М., 2009.
139. Вопросы эпиграфики. Выпуск 4. Сборник статей / под ред. А.Г. Авдеева. М., 2010.
140. Вопросы эпиграфики. Выпуск 5. Сборник статей / под ред. А.Г. Авдеева. М., 2011.
141. Вопросы эпиграфики. Выпуск 6. Сборник статей / под ред. А.Г. Авдеева. М., 2012.
142. Вопросы эпиграфики. Выпуск 7. Сборник статей в 2 ч. / под ред. А.Г. Авдеева. М., 2013.
143. Вопросы эпиграфики. Выпуск 8. Сборник статей / под ред. А.Г. Авдеева. М., 2015.
144. *Антонец Е.В.* Введение в римскую палеографию. М., 2009.
145. *Вальков Д.Б.* Генуэзская эпиграфика Крыма. М., 2015.

Аристей_12.indb 386 18.03.2016 22:49:08

ВЕСТНИК УНИВЕРСИТЕТА ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО:

146. Вестник Университета Дмитрия Пожарского. Выпуск 1. Город: история и культура. М., 2014.
147. Вестник Университета Дмитрия Пожарского. Выпуск 2. Русь и Византия. М., 2015.

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ:

Четыре тома избранных произведений О.А. Седаковой:

148. *Седакова О.А.* Четырехтомное издание избранных произведений: Стихи (1-й том). М., 2010.
149. *Седакова О.А.* Четырехтомное издание избранных произведений: Переводы (2-й том). М., 2010.
150. *Седакова О.А.* Четырехтомное издание избранных произведений: Poetica (3-й том). М., 2010.
151. *Седакова О.А.* Четырехтомное издание избранных произведений: Moralia (4-й том). М., 2010.
152. ДВА ВЕНКА: Посвящение Ольге Седаковой. Сборник статей / под ред. А.В. Маркова, Н.В. Ликвинцевой, С.М. Панич, И.А. Седаковой. М., 2013.

Собрание сочинений В.В. Бибихина:

153. *Бибихин В.В.* Слово и событие. Писатель и литература. Собрание сочинений. Том I. М., 2010.
154. *Бибихин В.В.* Введение в философию права. Собрание сочинений. Том II. М., 2013.
155. *Бибихин В.В.* Новый ренессанс. Собрание сочинений. Том III. М., 2013.

УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ:

156. *Зайков А.В.* Римское частное право в систематическом изложении. Учебник. М., 2012.
157. *Поливанова А.К.* Старославянский язык. Грамматика. Словари. М., 2013.
158. *Рязановский А.Р.* Математика. Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ. Арифметика, алгебра, начала математического анализа. Очерки по истории математики с древнейших времён. М., 2015.
159. *Смышляев А.Л.* История Древнего Рима от Ромула до Гракхов. Учебное пособие. М., 2007.

Если вы нашли в наших книгах опечатки, просьба сообщить о них на электронный адрес knigiudp@gmail.com. В сообщении нужно указать книгу, страницу и абзац, где была обнаружена опечатка. Благодарим за сотрудничество.

Аристей_12.indb 387 18.03.2016 22:49:08

МЕСТА, В КОТОРЫХ МОЖНО ПРИОБРЕСТИ НАШИ КНИГИ:

В офисе нашего издательства:

Москва, Комсомольский проспект, дом 23/7, кор. 2, с 10:00 до 19:00

1. Интернет-магазины:

www.biblion.ru
www.ozon.ru
www.sibran.ru
www.setbook.ru
www.urss.ru
www.libroroom.ru
www.kniger.by
www.good-book.com.ua

2. Книжные магазины:

РОССИЯ

Москва

• Книжная галерея «НИНА» (м. «Кропоткинская», ул. Волхонка, д. 18/2). www.kniginina.ru

• «ФАЛАНСТЕР» (м. «Пушкинская», Малый Гнездниковский пер., д. 12). www.falanster.su

• «ГНОЗИС» (м. «Парк Культуры», Турчанинов пер., д. 4). www.vk.com/gnosisbooks

• «У КЕНТАВРА» (м. «Новослободская», ул. Чаянова, д. 15, здание РГГУ). www.knigirggu.ru

• РОССПЭН: «Книжный киоск РОССПЭН» (м. «Академическая», ул. Дмитрия Ульянова, д. 19).

• «ЦИОЛКОВСКИЙ» (м. «Новокузнецкая», Пятницкий пер. д. 8). www.primuzee.ru

• «РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ» (м. «Таганская»-кольцевая, ул. Нижняя Радищевская, 2). www.kmrz.ru

• «Гиперион» (м. «Курская», Хохловский пер., д. 7/9 стр. 3). www.hyperionbook.ru

• «Гоголь books» (м. «Курская», ул. Казакова, д. 8, фойе «Гоголь-центра»). www.gogolcenter.com/gogol-books

• «PRIMUS VERSUS» (м. «Китай-город», ул. Покровка, д. 27, стр. 1). www.dbiblio.org

• «Ходасевич» (м. «Китай-город», ул. Покровка, д. 6). www.xodacevich.com

• «Православное слово на Пятницкой» (м. «Новокузнецкая», ул. Пятницкая, д. 51, на территории храма Живоначальной Троицы). www.pravslovo.ru

• Крупные книжные магазины: «БИБЛИО-ГЛОБУС», «МОСКВА» и др.

Санкт-Петербург

• «КНИЖНЫЙ ОКОП» (Васильевский остров, Тучков пер., д. 11/5, лит. А, пом. 15-Н).

• «АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА». (Васильевский Остров, 6-я линия, д. 11).

• «ИСТОРИЧЕСКАЯ КНИГА» (ул. Чайковского, д. 55). www.aletheia.spb.ru

Аристей_12.indb 388 18.03.2016 22:49:08

• «ДМИТРИЙ БУЛАНИН» (ул. Петрозаводская, д. 9). www.dbulanin.ru

• «АКАДЕМКНИГА» (Литейный проспект, д. 57). Тел.: 8 (812) 272-36-65.

• «АКАДЕМКНИГА» (ул. Петрозаводская, д. 7 б). Тел.: 8 (812) 235-40-64.

• «АКАДЕМКНИГА» (Васильевский остров, ул. Менделеевская линия, д. 1). Тел.: 8 (812) 328-38-12.

• «Все свободны» (Набережная реки Мойки, д. 28). Тел.: 8-911-977-40-47.

• «Мы» (Невский проспект, д. 20).

• «ПОРЯДОК СЛОВ». (Набережная реки Фонтанка, д. 15). www.wordorder.ru

Великий Новгород

• «НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО» (ул. Студенческая, Парковая, здание Гуманитарного института, книжный киоск).

Вологда

• «ДЕЛОВАЯ КНИГА» (ул. Предтеченская д. 31). Тел: 8 (8172) 72-61-28.

Воронеж

• «КНИЖНЫЙ КЛУБ» (ул. 2-летия ВЛКСМ, д. 54 а, Торговый центр: «Петровский пассаж»).

Екатеринбург

• «Йозеф Кнехт» (ул. 8 марта, д. 7).

Красноярск

• «АКАДЕМКНИГА» (ул. Сурикова, д. 45). Тел: 8 (391) 227-03-90.

Новосибирск

• «КНИЖНЫЙ МАГАЗИН» (Морской проспект, д. 22). Тел. 8 (3832) 35-09-22.

Пермь

• «КНИЖНЫЙ МАГАЗИН ПИОТРОВСКИЙ» (ул. Ленина, д. 54).

Петрозаводск

• «ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (проспект Ленина, д. 33, книжный киоск).

Саратов

• «Оксюморон» (Проспект Кирова, д. 52). Тел.: 8 (8452) 27-97-99.

Тверь

• «БИБЛИОТЕКА ИМ. ГОРЬКОГО» (Свободный пер., д. 28).

Томск

• «АКАДЕМКНИГА» (Набережная реки Ушайки, д. 18 а). Тел: 8-3822) 51-60-36.

• «ПОЗИТИВ» (проспект Ленина, д. 24 а). Тел: 8 (3822) 53-40-74.

Аристей_12.indb 389 18.03.2016 22:49:08

Ярославль

• «КНИЖНАЯ ЛАВКА ГУМАНИТАРНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ» (ул. Свердлова, д. 9, бывший кинотеатр «АРС»).

УКРАИНА

Официальный представитель на Украине:

• Перчак Валерий. Киев, магазин «Экслибрис» (рынок «Петровка», ряд 43, место 9-10. Время работы: 10:00-17:00, понедельник-выходной). Тел.: +38 050 108 90 06, +38 068 664 13 05, e-mail: perchak.valery@yandex.ru

Интернет-магазин «Хорошие книги» www.good-book.com.ua

Также по вопросам приобретения книг на территории Украины обращайтесь к нашим партнерам:

• Швед Павел Владимирович. Тел. (068) 358-00-84, e-mail: p.shved@gmail.com

• Оксана Кравченко. Тел. (057) 731-40-59, skype: okhuce@gmail.com

Харьков

• «Литера Нова» (м. «Советская», ул. Квитки-Основьяненко, д. 4/6, Академкнига 1, рядом с Органным залом). Тел.: (057) 731-40-59, e-mail: litera@kharkov.ua

• «Литера Нова» (м. «Университет», ул. Чернышевского, д. 34, Академкнига 2). Тел/факс: (057) 758-89-67, e-mail: litera@litera-book.com.ua

ГЕРМАНИЯ

Франкфурт-на-Майне

• “KNIZHNIK Internationale Buchhandlung” (Inhaber Dmitrij Anzupow. Verkehrsnummer 29582. Danziger Platz 2-4, 60314, Frankfurt am Main, +49(0) 69 40 80 78 70) www.knizhnik.de/ru

При оптовых закупках возможны скидки, с вопросами обращайтесь к директору Издательства Роману Порошину: roland42@yandex.ru

По вопросам розничных закупок, с предложениями и пожеланиями обращайтесь на адрес Издательства knigiudp@gmail.com

Аристей_12.indb 390 18.03.2016 22:49:08

УНИВЕРСИТЕТ ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО

Университет носит имя князя Дмитрия Михайловича Пожарского – восстановителя и защитника российской государственности в Смутное время, навсегда вошедшего в историю нашей Родины как пример верности долгу, искренней и деятельной любви к Отчизне.

Университет Дмитрия Пожарского ориентирован на получение фундаментальных и прикладных исследовательских результатов мирового уровня в естественных и гуманитарных науках. Он ставит перед собой задачу подготовить для России высококвалифицированных специалистов-исследователей в ключевых областях знания и сферах человеческой деятельности.

Приоритетом Университета является восстановление ценности классического фундаментального образования, науки и практики в России. Университет Дмитрия Пожарского призван стать Университетом в исконном значении этого слова.

Мы видим **выпускников Университета** людьми с большой внутренней мотивацией, источник которой – их образование, чувство чести и любовь к Родине, – людьми сильными, не боящимися трудностей жизни и напряженных усилий, способными к внутреннему росту, изменению людей и мира вокруг себя.

Университет поможет сформировать собственное, глубокое и цельное мировоззрение, умение аналитически мыслить, постигать новое, видеть связь вещей и явлений, способность понять структуру любой области человеческого знания и деятельности и готовность грамотно взаимодействовать с профессионалами в этой области, умение прочесть любую книгу и понять ее содержание, способность решать самые сложные задачи.

Эти качества позволят выпускникам участвовать в руководстве народным образованием и наукой в национальном масштабе, разрабатывать решения научных и социальных проблем первостепенной важности, руководить ведущими образовательными и научными организациями, сотрудничать с органами власти всех уровней.

В 2016 г. планируется открытие магистратуры по двум направлениям:

Экономико-физико-математическое направление включает изучение совокупности предметов, которые позволят понять экономическое и социальное устройство современного общества и его эволюцию, – математики, теоретической физики, экономических дисциплин, социологии, психологии.

Гуманитарное направление даст лингвистическую, историческую и филологическую подготовку, открывающую широкую перспективу научно-педагогической деятельности.

Оба направления предполагают овладение серьезной интеллектуальной культурой: общими предметами являются история и иностранные языки, магистрантам экономико-физико-математического отделения будет дано представление о современном гуманитарном знании, а гуманитарного – о современной физике и математике.

В дальнейшем планируется открытие **бакалавриата** и **аспирантуры**.

Более подробная информация на сайте Университета **www.usdp.ru**

Аристей_12.indb 391 18.03.2016 22:49:09

Периодическое издание

Аристей: Вестник классической филологии
и античной истории

Том XII

Корректор: И.В. Подосинова
Дизайн и верстка: А.В. Белоусова

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)
Свидетельство ПИ № ФС77-41279

Русский фонд содействия образованию и науке,
Университет Дмитрия Пожарского
119435, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 13, стр. 1
www.s-and-e.ru

Подписано в печать 30.12.15 Формат 170x240
Бумага офсетная, 80 г. Печать офсетная.
Тираж 500 экз. Заказ №

ППП «Типография Наука»
121099, Москва, Шубинский пер., д. 6

ISSN 2220-9050

Аристей_12.indb 392 18.03.2016 22:49:09