

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ РАН

УНИВЕРСИТЕТ ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО

ДРЕВНЯЯ РУСЬ В СВЕТЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Под редакцией Е.А. Мельниковой



Университет Дмитрия Пожарского
Москва 2013

ция автора, в своих целях упоминающего то или иное событие, образ или имя, относящееся к Северному Причерноморью. Мало того, что сплошь и рядом историки и археологи не знают древних языков и вынуждены пользоваться переводами на современные языки, нередки случаи, когда цитирование идет по поэтическому переводу, который может очень сильно расходиться с оригинальным текстом.

Глава 2

ОБРАЗ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В АНТИЧНОСТИ

Суммируя историю литературной традиции о Восточной Европе и Северном Причерноморье, можно следующим образом охарактеризовать образ этого региона, сложившийся к концу античности в представлении образованного человека.

Восточная Европа — это малоизвестная часть ойкумены. Еще Страбон писал, что «страны за Альбием (т.е. к востоку от реки Эльбы. — *Авт.*) у океана совершенно нам неведомы. Мы не знаем никого, кто бы ранее совершил плавание вдоль этих берегов к восточным странам, простирающимся до устья Каспийского моря; также и римляне еще не заходили по ту сторону Альбиа; равным образом и сухим путем никто туда не путешествовал» (Страбон, «География», VII, 2, 4).

Восточная Европа ограничивалась, в представлении античных географов и историков, с севера Ледовитым океаном (чисто умозрительная, хотя и правильная граница, обусловленная теоретическим постулатом об опоясывающем сушу океане), с востока — рекой Танаисом (Доном), затем Меотийскими болотами (Азовским морем) и Киммерийским Боспором (Керченским проливом).

Южной границей ее служил Понт Эвксинский (Черное море). На севере Восточной Европы локализовались так называемые Рифейские (или Рипейские) горы, которые тянулись в широтном направлении (возможно, искаженное представление об Урале). Предполагалось (например, Аристотелем), что с этих гор берут свое начало и текут на юг великие реки Танаис (Дон), Борисфен (Днепр), Гипанис (Южный Буг) и некоторые другие (позже стала известна Волга — Ра). Впрочем, существовала также «озерная» теория их истоков (Геродот).

Климат в «Скифии» считался чрезвычайно холодным и едва пригодным для проживания. За Рифейскими горами шесть месяцев длится ночь и шесть месяцев день.

Далеко на севере у Рифейских гор греки и римляне размещали мифические народы «блаженных» гипербореев и воинственных амазонок, южнее — одноглазых аримаспов, аримфеев и исседонов. Ближе к Северному Причерноморью живут уже лучше знакомые античному миру скифские и сарматские племена, рано пришедшие в соприкосновение с античной цивилизацией. Понятие «Скифии» как топонима, покрывающего собой всю территорию Восточной Европы, со временем сменилось на «Сарматия» благодаря вытеснению скифских племен сарматскими, произошедшему в последних веках до новой эры. Среди скифов различали племена царских скифов, скифов-земледельцев, агафирсов, невров, андрофагов (антропофагов), меланхленов и некоторых других. С сарматским этносом связывали древних савроматов, собственно сарматов, аорсов, сираков, роксоланов, аланов и других. В Крыму (Таврии) жили тавры, на берегах Азовского моря — меоты, синды и другие племена. Позже в Северном Причерноморье появились готы, гунны и славяне (склавины, венеды, анты).

Скифы как основное племя Северного Причерноморья были известны в античности как кочевой скотоводческий народ, живший в кибитках, питавшийся молоком и мясом скота, имевший жестокие воинственные нравы, позволившие им снискать славу непобедимых. Скифы стали в античности олицетворением варварства (будь то осуждающая или идеализирующая модель отношения к варварам).

Когда в последние века до новой эры в степях Северного Причерноморья скифов сменили сарматы, а затем появились готы и гунны, несущие смерть и разорение северным пределам античного мира, этот регион стал восприниматься как источник появления на свет все новых и новых враждебных античной цивилизации «варварских» народов. Пришедшие сюда позже славянские, тюркские, финно-угорские, монгольские народы еще долго (вплоть до Нового времени) могли называться скифами или сарматами, что было проявлением архаизирующей традиции.

Античному человеку было известно также о существовании в Северном Причерноморье очагов античной цивилизации — около двух десятков греческих городов, среди которых самыми известными были Фанагория (на территории Таманского п-ова), Пантикапей (совр. Керчь), Херсонес (на территории совр. Севастополя), Ольвия (к югу от совр. Николаева), Тира (совр. Белгород Днестровский). Эта узкая прибрежная полоска античной культуры казалась далекой периферией ойкумены, подверженной военной и культурной экспансии «скифов». Жителей этих греческих городов считали сильно варваризированными.

С Восточной Европой образованные греки и римляне связывали и целый ряд широко известных в античности мифологических сюжетов, имен и событий. Таковы, например, миф о прикованном на Кавказе Прометее, сказание о походе аргонавтов в Колхиду за золотым руном, сюжет о крымском

царстве таврского царя Тоанта, жрицей которого была дочь Агамемнона Ифигения, и о прибытии в Крым Ореста, брата Ифигении, и его друга Пилада, предание о посмертной жизни Ахилла в Северном Причерноморье и т.д. Эти сюжеты много раз разрабатывались античными писателями, поэтами, живописцами, философами, этнографами и были известны каждому более или менее образованному человеку.

Таким в целом был образ Восточной Европы в сознании античного человека, унаследованный многими поколениями европейцев и с трудом изживавшийся уже в Новое время.

Глава 3

БЫЛИ ЛИ ВЕНЕДЫ СЛАВЯНАМИ? АНТИЧНЫЕ И РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ИСТОЧНИКИ О СЛАВЯНАХ

Античные источники подводят к моменту появления славян на исторической арене; славяне назывались венедами (Venedi, Veneti, Venethi, Venadi), склавами или склавенами (Sclavi, Sclaveni, Sclavini), антами (Antes, Anti) и др. Два последних этнонима появляются в V в. и, как правило, прилагаются к реальным славянам; сложнее обстоит дело с именем венедедов.

Самые ранние источники, фиксирующие «славянские» этнонимы и топонимы, — произведения римских авторов I–II вв. н.э. Плиния Старшего, Тацита и Птолемея, а также «Певтингерова карта» (см. о них выше в гл. 1.2.6). Эти авторы и карта называют в Восточной Европе племя венедедов.

Согласно Плинию, «некоторые передают, что она (таинственный остров в Балтийском море Энингия. — *Авт.*) населена вплоть до реки Вистлы (Вислы. — *Авт.*) сарматами, венедами, скирами, гиррами...» (IV, 97). Римский историк Тацит колеблется, «причислить ли народы певкинов, венетов и феннов к германцам или сарматам», и локализует венетов между феннами в Юго-Восточной Прибалтике и певкинами в низовьях Дуная («Германия», 46). Клавдий Птолемей знает также Венедские горы и Венедский залив (Балтийское море), вдоль которого около устья Вислы живут венедеды («Географическое руководство», III, 5, 1; 7–9). На «Певтингеровой карте» венедеды помещены дважды в районе среднего и нижнего Дуная (см.: Свод. 1991. Т. I. С. 18–80).

Признать упоминаемых в этих памятниках венедедов славянами (что было сделано уже в первой четверти XIX в.) побуждают три обстоятельства. Во-первых, это свидетельство историка VI в. Иордана, который прямо подтвер-

дил славянство венедов («они все называются славянами и антами»). Во-вторых, в средние века и новое время этим же этнонимом (вене, винды) называли славян германцы, финны и эсты. В-третьих, висленская локализация венедов соответствует тому факту, что именно здесь многие археологи и лингвисты видят древнейшие славянские памятники.

В результате теория славянства ранних венедов стала чрезвычайно популярна среди славистов; ее придерживались такие ученые, как поляки В. Суrowецкий, С. Роспонд, Т. Лер-Сплавинский, Г. Ловмянский, К. Тыменецкий, Т. Завадский, Зб. Голомб, чехи П. Шафарик и Л. Нидерле, российские ученые Ф.А. Браун, А.Л. Погодин, А.Д. Удальцов, Г.В. Вернадский, С.Б. Бернштейн, Ф.П. Филин, В.В. Седов, Б.А. Рыбаков и др. Однако публикация указанных выше фрагментов, осуществленная в начале 90-х гг. прошлого века (см.: Свод. 1991. Т. I. С. 18–80), позволила снова поставить вопрос о состоятельности «прославянской» аргументации. Исследование литературной традиции (наличие более ранних источников у Плиния и других авторов), историко-географического контекста упоминания венедов (размытость и искусственность помещения венедов у Вислы, связь венедского этнонима с Янтарным путем и т.д.), лингвистические аргументы (дославянский — иллирийский, кельтский или германский ареал распространения этнонима), а также неопределенность соотнесения археологических культур с ранними славянами не позволяют делать прямолинейных и однозначных выводов относительно славянства ранних венедов. Необходима и желательна более глубокая проработка этой проблемы.

Собирание, издание и изучение древнейших источников по истории славян имеет давнюю традицию; первые корпуса текстов о славянах появляются в начале XVII в. (подробнее анализ этой традиции см.: Свод. 1991. Т. I. С. 6–10).

В 1837 г. чешский ученый П. Шафарик (P. Šafařík) в «Славянских древностях» впервые всесторонне проанализировал древнейшие сведения о славянах, привлекая также античные источники; с тех пор многие славянские историографии (польская, югославская, болгарская) обогатились изданиями античных и средневековых источников по ранним славянам. Примером одной из таких публикаций может служить книга польского историка М. Плеззи, вышедшая в 1952 г. (GLZ) и охватывающая источники от Геродота до византийских авторов IX в. В издании Плеззи даны переводы с новейших изданий греческих и латинских авторов, сообщается информация об авторе и произведениях, приводится библиография проблемы, но, к сожалению, отсутствуют оригинальные тексты и более или менее подробный комментарий.

В отечественной историографии последнего столетия такая подборка древнейших греческих, латинских и византийских текстов, содержащих сведения о славянах, была составлена А.В. Мишулиным в 1941 г. (см.: Древние

славяне. 1941. С. 230–284). Эта публикация также не имеет оригинальных текстов и комментариев, она далеко не полна, поэтому пользование ею затруднено.

Последнее в России издание ранних «славянских» сведений, начинающихся с I в. н.э. (Плиний, Тацит, Птолемей, Певтингерова карта, Иордан, Равеннский Аноним и др.), осуществил коллектив авторов под руководством Л.А. Гиндина и Г.Г. Литаврина (Свод. 1991–1995. Т. I—II). В основу этого капитального и во многом образцового издания были положены те же принципы, что и в своде «Древнейшие источники по истории Восточной Европы» (см. Предисловие). В нем же дана библиография работ по ранней истории славян (Свод. Т. I. С. 404–441; Т. II. С. 520–554).

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники²

- Аммиан Марцеллин — *Аммиан Марцеллин*. Римская история / Пер. Ю. Кулаковского при участии А. Сонни. СПб., 1994.
- Геродот — *Доватур А.И., Каллистов Д.П., Шишова И.А.* Народы нашей страны в «Истории» Геродота. Тексты, перевод, комментарий. Сер.: Древнейшие источники по истории народов СССР. М., 1982.
- Демосфен — *Демосфен*. Речи. М., 1994–1996. Т. 1–3.
- Древние славяне — *Мишулин А.В.* Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей по VII в. н.э. // ВДИ. 1941. № 1. С. 230–284.
- ИВИ — *Стриттер И.* Известия византийских историков, объясняющие российскую историю древних времен и переселения народов. СПб., 1771–1775. Т. 1–4.
- Изборник — Изборник источников по культурной истории Востока, Греции и Рима / Б.А. Тураев, И.Н. Бороздин, Б.В. Фармаковский. М., 1918. Ч. II: Древний мир на юге России.
- Известия — *Ган К.* Известия древних греческих и римских писателей о Кавказе. Тифлис, 1884–1890. Ч. I–II.
- Иордан — *Иордан*. О происхождении и деяниях гетов («Getica») / Вступ. статья, пер., комм. Е.Ч. Скржинской. 2-е изд., испр. и дополн. СПб., 1997.
- Кавказ — Кавказ и Дон в произведениях античных авторов. Ростов-на-Дону, 1990.
- КБН — Корпус боспорских надписей. М.; Л., 1965.
- ЛНХ — *Соломоник Э.И.* Латинские надписи Херсонеса Таврического. Тексты, перевод, комментарий. Сер.: Древнейшие источники по истории народов СССР. М., 1983.
- Материалы — *Граков Б.Н.* Материалы по истории Скифии в греческих надписях Балканского полуострова и Малой Азии // ВДИ. 1939. № 3. С. 231–315.
- Мела — *Помпоний Мела*. О положении земли (перев. С.К. Апта) // Античная география / Состав. М.С. Боднарский. М., 1953. С. 176–237; *Подосинов А.В., Скржинская М.В.* Рим-

² Большая часть античных письменных источников по Северному Причерноморью как на языке оригинала, так и в русском прозаическом переводе собрана в своде В.В.Латышева (см.: SC); переводы многих источников находятся только там. Самые важные в историческом плане тексты собраны в: Хрестоматия. Т. I.

- ские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты, перевод, комментарий. Сер.: Древнейшие источники по истории Восточной Европы. М., 2011.
- НО — Надписи Ольвии. (1917–1965) / Т.Н. Книпович и Е.И. Леви. Л., 1968.
- Овидий — *Подосинов А.В.* Произведения Овидия как источник по истории Восточной Европы и Закавказья. Тексты, перевод, комментарий. Сер.: Древнейшие источники по истории народов СССР. М., 1985.
- Писатели истории Августов — Властелины Рима. Биографии римских императоров от Адриана до Диоклетиана / Пер. С.П. Кондратьева. М., 1992.
- Плиний — *Скржинская М.В.* Северное Причерноморье в описании Плиния Старшего. Киев, 1977; *Подосинов А.В., Скржинская М.В.* Римские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты, перевод, комментарий. Сер.: Древнейшие источники по истории Восточной Европы. М., 2011.
- Прокопий — *Прокопий Кесарийский.* Война с готами / Пер. С.П. Кондратьева. М., 1966. Т. 1–2.
- Птолемей — *Клавдий Птолемей.* Руководство по географии (пер. С.К. Апта и В.В. Латышева) // *Античная география* / Состав. М.С. Боднарский. М., 1953. С. 281–323.
- Равеннский аноним — *Подосинов А.В.* Восточная Европа в римской картографической традиции. Тексты, перевод, комментарий. Сер.: Древнейшие источники по истории Восточной Европы. М., 2002.
- Сборник — *Помяловский И.В.* Сборник греческих и латинских надписей Кавказа. СПб., 1881.
- Свод — Свод древнейших письменных известий о славянах / Л.А. Гиндин, Г.Г. Литаврин. М., 1991–1995. Т. I—II.
- Скифы — Скифы. Хрестоматия / Сост., введение, коммент. Т.М. Кузнецовой. М., 1992.
- Страбон — *Страбон.* География в семнадцати книгах / Пер., статья и комм. Г.А. Страбановского. М., 1994.
- Тацит — *Корнелий Тацит.* Сочинения в двух томах. М., 1969.
- Ammianus — *Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt* / W. Seyffart. Leipzig, 1978. Vol. I—II.
- Demosthenes — *Demosthenes.* Orationes / F. Blass. Lipsiae, 1888–1892. Vol. 1–3.
- FGrH — *Fragmente der griechischen Historiker* / F. Jacoby. Berlin; Leiden, 1923–1958. Bd. I—III.
- FHG — *Fragmenta historicorum Graecorum* / C. Müller. Paris, 1878–1885. Vol. 1–5.
- GGM — *Geographi Graeci Minores* / C. Müller. Parisiis, 1855–1861. Vol. 1–2.
- GLM — *Geographi Latini Minores* / A. Riese. Heilbronn, 1878.
- GLŹ — *Plezia M.* Greckie i łacińskie źródła do najstarszych dziejów Słowian. Poznań; Kraków, 1952. T. I.
- Herodotus — *Herodoti Historiarum Libri IX* / H. Kallenberg. Lipsiae, 1903–1906. Vol. 1–2.
- HGM — *Historici Graeci Minores* / L. Dindorf. Lipsiae, 1870–1871. Vol. 1–2.
- IOSPE — *Латышев В.В.* Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Petropoli, 1885–1901. Vol. I, II, IV; 2-е изд. тома I — 1916 г.
- Jordanis — *Jordanis Getica* / Th. Mommsen. Berlin, 1885.
- Mela — *Pomponii Melae De Chorographia libri tres* / P. Parroni. Roma, 1984.
- Orosius — *Pauli Orosii Historiarum adversum paganos libri VII* / C. Zangemeister. Vindobonae, 1882.
- Ovidius — *P. Ovidius Naso.* Opera. Patavii, 1970. T. 1–7.
- Plinius — *C. Plinii Secundi Naturalis Historiae libri XXXVII* / L. Jan et C. Mayhoff. 2. Ed. Lipsiae, 1967. Vol. 1.
- Procopius — *Procopii Caesariensis Opera omnia.* Lipsiae, 1963–1964. Vol. 1–4.

- Ptolemaeus — *Claudii Ptolemaei Geographia* / C. Müller. Parisiis, 1883. Vol. 1–2.
 Ravennas Anonymus — *Ravennatis Anonymi Cosmographia et Guidonis Geographica* / J. Schnetz // *Itineraria Romana*. Lipsiae, 1940. Vol. 2.
 SC — *Латышев В.В. Scythica et Caucasia*. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе / Собрал и издал с русским переводом В.В.Латышев. СПб., 1893–1900. Т. I: Греческие писатели; СПб., 1904. Т. II: Латинские писатели. Перепечатка только русских переводов с комментированием в: ВДИ. 1947. № 1–4; 1948. № 1–4; 1949. № 1–4; 1952. № 2 (указатели); перепечатка из Вестника древней истории: СПб., 1992—1993. Вып. 1–4.
 SHA — *Scriptores Historiae Augustae* / E. Hohl. Lipsiae, 1955. Vol. I—II.
 Strabo — *The Geography of Strabo* / H.L. Jones. London; New York, 1917–1932. Vol. 1–8.
 TP — *Weber E. Tabula Peutingeriana*. Graz, 1976.
 Tacitus — *P. Cornelii Taciti Libri qui supersunt* / R. Much. Heidelberg, 1967.

Литература

- Абаев В.И.* Осетинский язык и фольклор. Т. I. Скифский язык. М.; Л. 1949.
Абрамова М.П. Ранние аланы Северного Кавказа III–V вв. н.э. М., 1997.
Азбунов М.В. Античная лоция Черного моря. М., 1987.
Азбунов М.В. Античная география Северного Причерноморья. М., 1992.
Алексеев А.Ю. Скифская хроника: (Скифы в VII–IV вв. до н.э.: историко-археологический очерк). СПб., 1992.
Алексеев А.Ю. Хронография Европейской Скифии VII–IV вв. до н.э. СПб., 2003.
Алексеев А.Ю., Качалова Н.К., Тохтасьев С.Р. Киммерийцы: этнокультурная принадлежность. СПб., 1993.
Алексеева Е.М. Греческая колонизация Северо-Западного Кавказа. М., 1991.
Алексеева Е.М. Античный город Горгиппия. М., 1997.
Алемань А. Аланы в древних и средневековых письменных источниках. М., 2003.
Андрух С.И. Нижнедунайская Скифия в VI — начале I в. до н.э. (Этнополитический аспект). Запорожье, 1995.
Анохин В.А. Монетное дело Херсонеса. Киев, 1977.
Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986.
 Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья. Л., 1968.
 Античная цивилизация и варварский мир. М., 2006.
 Античное наследие Кубани. В трех томах / Под ред. Г.М. Бонгард-Левина, В.Д. Кузнецова. М., 2010.
 Античный мир и варвары на юге России и Украины. Ольвия. Скифия. Боспор. М.; Киев; Запорожье, 2007.
 Античные государства Северного Причерноморья. М., 1984 (Археология СССР с древнейших времен до средневековья в 20 томах).
Арсеньева Т.Н. Некрополь Танаиса. М., 1977.
Артамонов М.И. Киммерийцы и скифы (от появления на исторической арене до конца IV в. до н.э.). Л., 1974.
Артамонов М.И. Этногеография Скифии // Ученые записки ЛГУ. 85. Серия истор. наук. Вып. 13. Л., 1949. С. 129–171.
 Археология и история Боспора. Симферополь, 1952.
Беккер П.В. Берег Понта Эвксинского от Истра до Борисфена в отношении к древним его колониям. Одесса, 1851.
Белов Г.Д. Херсонес Таврический. Историко-археологический очерк. Л., 1948.

- Бессонова С.С. Религиозные представления скифов. Киев., 1983.
- Блаватская Т.В. Очерки политической истории Боспора V–IV вв. до н.э. М., 1969.
- Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953.
- Блаватский В.Д. Очерки военного дела в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1954.
- Блаватский В.Д. Архаический Боспор. М., 1954 (МИА. 33).
- Блаватский В.Д. Процесс исторического развития античных государств в Северном Причерноморье // Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху / Под ред. А.П. Смирнова. М., 1959. С. 7–39.
- Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья. М. 1961.
- Блаватский В.Д. Пантикапей: Очерки истории столицы Боспора. М., 1964.
- Болгов Н.Н. Закат античного Боспора: Очерки истории Боспорского государства позднеантичного времени (IV–V вв.). Белгород, 1996.
- Бонгард-Левин Г.М., Грантовский Э.А. От Скифии до Индии: Загадки истории древних ариев. М., 1974 (2-е изд. М., 1983).
- Боспорский город Нимфей. СПб., 1999.
- Браун Ф. Разыскания в области гото-славянских отношений. Т. I. СПб., 1899.
- Брашинский И.Б. Афины и Северное Причерноморье в VI–II вв. до н.э. М., 1963.
- Брун Ф. Черноморье: Сборник исследований по исторической географии Южной России (1852–1877). Т. I–II. Одесса, 1879–1880.
- Буданова В.П. Этнонимия племен Западной Европы: Рубеж античности и средневековья. М., 1991.
- Виноградов Ю.Г. Политическая история Ольвийского полиса VII–I вв. до н.э.: Историко-эпиграфическое исследование. М., 1989.
- Витчак К.Т. Скифский язык: Опыт описания // Вопросы языкознания. № 5. 1992. С. 50–59.
- Виноградов В.Б. Сарматы Северного Кавказа. Грозный, 1963.
- Воронов Ю.Н. Древняя Аписилия. Сухум, 1998.
- Высотская Т.Н. Поздние скифы в Юго-Западном Крыму. Киев, 1972.
- Высотская Т.Н. Неаполь — столица государства поздних скифов. Киев, 1979.
- Габуев Т.А. Ранняя история алан (по данным письменных источников). Владикавказ, 1999.
- Гаврилов А.В. Округа античной Феодосии. Симферополь, 2005.
- Гаглойти Ю.С. Аланы и вопросы этногенеза осетин. Тбилиси, 1966.
- Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство: (Итоги и проблемы современной науки). М.; Л., 1949.
- Гайдукевич В.Ф. О путях прохождения кораблей в Понте Эвксинском // КСИА. 116. М., 1969. С. 11–20.
- Гайдукевич В.Ф. Античные города Боспора: Мирмекий. Л., 1987.
- Герц К. Археологическая топография Таманского полуострова. М., 1870.
- Голубцова Е.С. Северное Причерноморье и Рим на рубеже нашей эры. М., 1951.
- Горончаровский В.А. Между империей и варварами. Военное дело Боспора римского времени. СПб.; М., 2003.
- Граков Б.Н. Γυακκοκρατοῦμενοι. Пережитки матриархата у сарматов // ВДИ. 3. 1947. С. 100–121.
- Граков Б.Н. Скифы. М., 1971.
- Грацианская Л.И. «География» Страбона: Проблемы источниковедения // ДГ. 1986 г. М., 1988. С. 6–175.
- Грач Н.Л. Некрополь Нимфея. СПб., 1999.
- Греки и варвары на Боспоре Киммерийском. VII–I вв. до н.э. / Научн. ред. С.Л. Соловьев. СПб., 2006.

- Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху / Отв. ред. К.К. Марченко. СПб., 2005.
- Дьяков В.Н. Таврика в эпоху римской оккупации // Ученые записки Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина. Т. XXVIII. Кафедра истории древнего мира. Вып. 1. М., 1942. С. 3–92.
- Дюмезиль Ж. Скифы и нарты. М., 1990.
- Ельницкий Л.А. Знания древних о северных странах. М., 1961.
- Ельницкий Л.А. Скифия евразийских степей. Новосибирск, 1977.
- Ермолова И.Е. Аммиан Марцеллин и античная традиция о Северном Причерноморье // ДГ. 1996–1997 гг. Северное Причерноморье в античности: Вопросы источниковедения. М., 1999. С. 336–347.
- Жебелев С.А. Северное Причерноморье: Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи. М.; Л., 1953.
- Жебелев С.А. Источники для изучения истории античной культуры Северного Причерноморья // Античные города Северного Причерноморья. М.; Л., 1955. Т. I. С. 5–22.
- Зограф А.Н. Античные монеты. М., 1951.
- Зограф А.Н. Монеты Тиря. М., 1957.
- Зубарев В.Г. Северное Причерноморье в историко-географической концепции Клавдия Птолемея. Тула, 1998.
- Зубарев В.Г. Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. М., 2005.
- Зубарь В.М. Херсонес Таврический в античную эпоху (Экономика и социальные отношения). Киев, 1993.
- Зубарь В.М. Херсонес Таврический и Римская империя. Очерки военно-политической истории. Киев, 1994.
- Иванчик А.И. Киммерийцы. Древневосточные цивилизации и степные кочевники в VIII—VII вв. до н.э. М., 1996.
- Иванчик А.И. Киммерийцы и скифы. Культурно-исторические и хронологические проблемы археологии восточноевропейских степей и Кавказа пред- и раннескифского времени. М., 2001.
- Иванчик А.И. Накануне колонизации. Северное Причерноморье и степные кочевники VIII—VII вв. до н.э. в античной литературной традиции: фольклор, литература и история. М.; Берлин, 2005 (Pontus Septentrionalis III).
- Иванчик А.И. К вопросу о скифском языке // ВДИ. 2. 2009. С. 62–88.
- Иванчик А.И. Античная литературная традиция // Античное наследие Кубани. В трех томах / Под ред. Г.М. Бонгард-Левина, В.Д. Кузнецова. Т. I. М., 2010. С. 318–359.
- Иессен А.А. Греческая колонизация Северного Причерноморья. Л., 1947.
- Ильинская В.А., Тереножкин А.И. Скифия VII—IV вв. до н.э. Киев, 1983.
- История народов Северного Кавказа с древнейших времен до конца XVIII в. М., 1988.
- Кавказ и Дон в произведениях античных авторов. Ростов-на-Дону. 1990.
- Кадеев В.И. Очерки истории экономики Херсонеса в I—IV вв. н.э. Харьков, 1970.
- Кадеев В.В. Херсонес Таврический в первых веках нашей эры. Харьков, 1981.
- Кадеев В.И. Херсонес Таврический: Быт и культура (I—III вв. н.э.). Харьков, 1996.
- Кадеев В.И., Сорочан С.Б. Экономические связи античных городов Северного Причерноморья в I в. до н.э. — V в. н.э. Харьков, 1989.
- Каллистов Д.П. Античная литературная традиция о Северном Причерноморье // Исторические записки. М., 1945. Т. 16. С. 182–197.
- Каллистов Д.П. Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи. Л., 1949.
- Каллистов Д.П. Северное Причерноморье в античную эпоху. М., 1952.

- Карышковский И.О., Клейман И.Б.* Древний город Тира: Историко-археологический очерк. Киев, 1985.
- Карышковский П.О.* Монетное дело и денежное обращение Ольвии (VI в. до н.э. — IV в.н.э.). Одесса, 2003.
- Книпович Т.Н.* Танаис. М.; Л., 1949.
- Кобылина М.М.* Фанагория. М., 1956 (МИА. 57).
- Коровина А.К.* Гермонасса: Античный город на Таманском полуострове. М., 2002.
- Косвен М.О.* Амазонки. История легенды // СЭ. 2. 1947. С. 33–59.
- Коцевалов А.С.* Античная история и культура Северного Причерноморья в советском научном исследовании. Мюнхен, 1955.
- Крапивина В.В.* Ольвия. Материальная культура I–IV вв. н.э. Киев, 1993.
- Кругликова И.Т.* Боспор в позднеантичное время. М., 1966.
- Кругликова И.Т.* Сельское хозяйство Боспора. М., 1975.
- Кругликова И.Т.* Синдская гавань — Горгиппия — Анапа. М., 1975.
- Крупнов Е.И.* Древняя история Северного Кавказа. М., 1960.
- Крушкел Ю.С.* Древняя Синдика. М., 1971.
- Крыжицкий С.Д.* Архитектура античных государств Северного Причерноморья. Киев, 1993.
- Крыжицкий С.Д., Лейтунская Н.А.* Ольвия. Раскопки, история, культура. Николаев, 1997.
- Крыжицкий С.Д., Русяева А.С., Крапивина В.В., Лейтунская Н.А., Скржинская М.В., Анохин В.А.* Ольвия. Античное государство в Северном Причерноморье. Киев, 1999.
- Кузнецов В.А.* Очерки истории алан. Владикавказ, 1992.
- Куклина И.В.* Этногеография Скифии по античным источникам. Л., 1985.
- Кулаковский Ю.А.* Аланы по сведениям классических и византийских писателей. Киев, 1899.
- Кулаковский Ю.А.* Карта Европейской Сарматии по Птоломею. Киев, 1899–1913. 1–2.
- Кутайсов В.А.* Античный город Керкинитида. VI–II вв. до н.э. Киев, 1990.
- Лавров Л.И.* Историко-этнографические очерки Кавказа. Л., 1978.
- Латин В.В.* Греческая колонизация Северного Причерноморья (Критический очерк отечественных теорий колонизации). Киев, 1966.
- Латышев В.В.* Исследования об истории и государственном строе города Ольвии. СПб., 1887.
- Латышев В.В.* ПОНТИКА. Изборник научных и критических статей по истории, археологии, географии и эпиграфике Скифии, Кавказа и греческих колоний на побережьях Черного моря. СПб., 1909.
- Леви Е.И.* Ольвия: Город эпохи эллинизма. Л., 1985.
- Марченко И.Д.* Город Пантикапей. Симферополь, 1974.
- Марченко И.И.* Сираки Кубани. Краснодар, 1996.
- Марченко К.К.* Варвары в составе населения Березани и Ольвии. Л., 1988.
- Масленников А.А.* Население Боспорского государства в VI–IV вв. до н.э. М., 1981.
- Масленников А.А.* Население Боспорского государства в первые века н.э. М., 1990.
- Масленников А.А.* Эллинская хора на краю Ойкумены: Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху. М., 1998.
- Махортых С.В.* Киммерийцы на Северном Кавказе. Киев, 1994.
- Мачинский Д.А.* О времени первого активного выступления сарматов Приднепровья по данным письменных свидетельств // АСГЭ. 13. 1971. С. 30–54.
- Мелокова А.И.* Вооружение скифов. М., 1964.
- Мелокова А.И.* Скифия и фракийский мир. М., 1979.
- Мишулин А.В.* Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей по VII в. н.э. // ВДИ. 1941. 1. С. 230–284.

- Молев Е.А. Боспор в период эллинизма. Нижний Новгород, 1994.
- Молев Е.А. Политическая история Боспора в VI–IV в. до н.э. Нижний Новгород, 1997.
- Молев Е.А. Эллины и варвары на северной окраине античного мира. М., 2003.
- Мурзин В.Ю. Происхождение скифов: Основные этапы формирования скифского этноса. Киев, 1990.
- Население и культура Крыма в первые века нашей эры. Киев, 1983.
- Нейхардт А.А. Скифский рассказ Геродота в отечественной историографии. Л., 1982.
- Никулицэ И.Т. Северные фракийцы в VI–I вв. до н.э. Кишинев, 1987.
- Онайко Н.А. Архаический Торик — город на северо-востоке Понта. М., 1980.
- Охотников С.Б. Нижнее Поднепровье в VI–V вв. до н.э. Киев, 1990.
- Охотников С.Б., Острроверхов А.С. Святилище Ахилла на острове Левке (Змеином). Киев, 1993.
- Паромов Я.М. Археологическая карта Таманского полуострова. М., 1992.
- Паромов Я.М. Освоение Таманского полуострова в античную эпоху. СПб., 1994.
- Петерс Б.Г. Морское дело в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1982.
- Петрова Э.Б. Античная Феодосия: История и культура. Симферополь, 2000.
- Петрухин В.Я., Раевский Д.С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. М., 1998.
- Пичикян И.Р. Малая Азия — Северное Причерноморье. Античные традиции и влияния. М., 1984.
- Погребова М.Н., Раевский Д.С. Ранние скифы и древний Восток. К истории становления скифской культуры. М., 1992.
- Подосинов А.В. Овидий и Причерноморье: Опыт источниковедческого анализа поэтического текста // ДГ. 1983 г. М., 1984. С. 8–178.
- Подосинов А.В. Проблемы исторической географии Восточной Европы (античность и ранее средневековье). The Edwin Mellen Press. Lewiston; Queenston; Lampeter, 2000 (Russian Studies in World History and Culture. Vol. 2).
- Подосинов А.В. Гидрография Восточной Европы в античной и средневековой геокартографии // Джаксон Т.Н., Калинина Т.М., Коновалова И.Г., Подосинов А.В. «Русская река»: Речные пути Восточной Европы в античной и средневековой географии. М., 2007. С. 11–97.
- Подосинов А.В. Таманский полуостров в античной картографии // Античное наследие Кубани. В трех томах / Под ред. Г.М. Бонгард-Левина, В.Д. Кузнецова. М., 2010. С. 372–386.
- Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. М., 1959.
- Пуздровский А.Е. Крымская Скифия II в. до н. э. — III в. н.э. Погребальные памятники. Симферополь, 2007.
- Пьянков И.В. Средняя Азия в античной географической традиции: Источниковедческий анализ. М., 1997.
- Раевский Д.С. Очерки идеологии скифо-сакских племен. М., 1977.
- Раевский Д.С. Модель мира скифской культуры. М., 1985.
- Раевский Д.С. Мир скифской культуры. М., 2006.
- Ременников А.М. Борьба племен Северного Причерноморья с Римом в III в. М., 1954.
- Рикман Э.А. Этническая история населения Поднепровья и прилегающего Подунавья в первых веках нашей эры. М., 1975.
- Ростовцев М.И. Эллинизма и иранство на юге России. Пг., 1918.
- Ростовцев М.И. Скифия и Боспор: Критическое обозрение памятников литературных и археологических. Л., 1925.
- Русяева А.С. Религия и культы античной Ольвии. Киев, 1992.
- Русяева А.С., Русяева М.В. Ольвия Понтийская. Город счастья и печали. Киев, 2004.

- Рыбаков Б.А.* Геродотова Скифия. М., 1979.
- Самойлова Т.С.* Тира в VI–I вв. до н.э. Киев, 1988.
- Сапрыкин С.Ю.* Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. Л., 1986.
- Сапрыкин С.Ю.* Боспорское царство на рубеже двух эпох. М., 2002.
- Северное Причерноморье в античное время. Киев, 2002.
- Семенов-Зусер С.А.* Опыт историографии скифов. Харьков, 1947. Ч. I: Скифская проблема в отечественной историографии.
- Симоненко А.В.* Сарматы Таврии. Киев, 1993.
- Скржинская М.В.* Северное Причерноморье в описании Плиния Старшего. Киев, 1977.
- Скржинская М.В.* Древнегреческий фольклор и литература о Северном Причерноморье. Киев, 1991.
- Скржинская М.В.* Скифия глазами эллинов. СПб., 1998.
- Скржинская М.В.* Будни и праздники Ольвии. Киев, 2000.
- Скржинская М.В.* Культурные традиции Эллады в античных государствах Северного Причерноморья. Киев, 2010.
- Скрипкин А.С.* Азиатская Сарматия: Проблемы хронологии и ее исторический аспект. Саратов, 1990.
- Скрипкин А.С.* Этюды по истории и культуре сарматов. Учебное пособие. Волгоград, 1997.
- Славін Л.М.* Ольвія. Київ, 1938.
- Смирнов А.П.* Скифы. М., 1966.
- Смирнов К.Ф.* Савроматы. М., 1964.
- Смирнов К.Ф.* Сарматы и утверждение их политического господства в Скифии. М., 1984.
- Соколов Г.И.* Античное Причерноморье: Памятники архитектуры, живописи и прикладного искусства. М., 1973.
- Соколов Г.И.* Искусство Боспорского царства. М., 1999.
- Соломоник Э.И.* Сарматские знаки Северного Причерноморья. Киев, 1959.
- Сон Н.А.* Тира римского времени. Киев, 1993.
- Сорочан С.Б., Зубарь В.М., Марченко Л.В.* Жизнь и гибель Херсонеса. Харьков, 2000.
- Степи Европейской части СССР в скифо-сарматское время. М., 1989 (Археология СССР с древнейших времен до средневековья в 20 томах).
- Стржелецкий С.Ф.* Клеры Херсонеса Таврического. К истории древнего земледелия в Крыму. Симферополь, 1961.
- Стрижак О.С.* Етнонімія Птолемеєвої Сарматії. У пошуках Русі. Київ, 1991.
- Струве В.В.* Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. Л., 1968.
- Сулимирский Т.* Сарматы. Древний народ юга России. М., 2007.
- Сымонович Э.А.* Население столицы позднескифского царства. Киев, 1983.
- Тереножкин А.И.* Киммерийцы. Киев, 1976.
- Толстиков В.П.* Пантикапей. Археологический портрет исчезнувшего города. М., 2001.
- Толстой И.И.* Остров Белый и Таврика на Евксинском Понте. Пг., 1918.
- Толстой И.И.* Греческие граффити древних городов Северного Причерноморья. Граффити Государственного Эрмитажа. М.: Л., 1953.
- Тохтасьев С.Р.* Источниковедческие проблемы истории киммерийцев. Автореф. канд. дисс. СПб., 1999.
- Трубачев О.Н.* Indoагіса в Северном Причерноморье. Реконструкция реликтов языка. Этимологический словарь. М., 1999.
- Трубачев О.Н.* Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования. М., 2003.

- Тункина И.В. Русская наука о классических древностях юга России (XVIII — середина XIX в.). СПб., 2002.
- Фанагория. По материалам Таманской экспедиции Института археологии РАН. М., 2008.
- Фармаковский Б.В. Ольвия. М., 1915.
- Федоров Я.А. Историческая этнография Северного Кавказа. М., 1983.
- Фролова Н.А. Монетное дело Боспора (середина I в. до н.э. — середина IV в. н.э.). М., 1997. Ч. I—II.
- Хазанов А.М. Очерки военного дела сарматов. М., 1971.
- Хазанов А.М. Социальная история скифов: Основные проблемы развития древних кочевников евразийских степей. М., 1975.
- Херсонес Таврический в середине I в. до н.э. — VI в. н.э. Очерки истории и культуры. Харьков, 2004.
- Цветашева Г.А. Боспор и Рим. М., 1979.
- Черненко Е.В. Скифские лучники. Киев, 1981.
- Черненко Е.В. Скифо-персидская война. Киев, 1984.
- Шауб И.Ю. Миф, культ, ритуал в Северном Причерноморье (VII—IV вв. до н.э.) СПб., 2007.
- Шелов Д.Б. Античный мир и Северное Причерноморье. М., 1956 (а).
- Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора VI—II вв. до н.э. М., 1956 (б).
- Шелов Д.Б. Танаис и Нижний Дон в III—I вв. до н.э. М., 1970.
- Шелов Д.Б. Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. М., 1972.
- Шелов Д.Б. Северное Причерноморье 2000 лет назад. М., 1975.
- Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI—IV вв. до н.э. // ДГ. 1984 г. М., 1985. С. 5—187.
- Шрамм Г. Реки Северного Причерноморья. Историко-филологическое исследование их названий в ранних веках. М., 1997.
- Щеглов А.Н. Полис и хора. Симферополь, 1976.
- Щеглов А.Н. Северо-Западный Крым в античную эпоху. Л., 1978.
- Щукин М.Б. На рубеже эр: Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н.э. — I в. н.э. в Восточной и Центральной Европе. СПб., 1994.
- Этноды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб., 1992.
- Яйленко В.П. Греческая колонизация VII—III вв. до н.э. по данным эпиграфических источников. М., 1982.
- Яйленко В.П. Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н.э. — V в. н.э. М., 2010.
- Яценко И.В. Скифия VII—V вв. до н.э. М., 1959.
- Aalto P., Pekkanen T. Latin Sources of North-Eastern Eurasia. Part I—II (Asiatische Forschungen. 44 und 57). Wiesbaden, 1975—1979.
- Der Achilleus-Kult im nördlichen Schwarzmeerraum vom Beginn der griechischen Kolonisation bis in die römische Kaiserzeit. Beiträge zur Akkulturationsforschung / Hrsg. von J. Hupe. Leidorf, 2006 (Internationale Archäologie 94).
- Ancient Greek Colonies in the Black Sea / Ed. by D.V. Grammenos, E.K. Petropoulos. Thessaloniki, 2003.
- Bonnel E. Beiträge zur Altertumskunde Russlands. SPb., 1882—1897. Bd. I—II.
- Das Bosporianische Reich: Der Nordosten des Schwarzen Meeres in der Antike / Hrsg. von J. Fornasier und B. Böttger. Mainz am Rhein, 2002.
- Danoff Chr. M. Pontos Euxeinos // RE. Suppl. Bd. IX. Stuttgart, 1962. Col. 866—1920.
- Ebert M. Südrussland im Altertum. Bonn; Leipzig, 1921.
- Ehrhardt N. Milet und seine Kolonien. Vergleichende Untersuchung der kultischen und politischen Einrichtungen. Frankfurt/Main; Bern; New York, 1983 (2. Ausg. 1988).

- The Greek Colonization of the Black Sea Area / Ed. by G. Tsetschladze. Stuttgart, 1998 (Historia-Einzelschriften 121).
- Griechische Städte und einheimische Völker des Schwarzmeergebietes / Hrsg. von J. Irmscher und D.B.Schelov. Berlin, 1961.
- Harmatta J.* Quellenstudien zu den Skythika des Herodot. Budapest, 1941.
- Harmatta J.* Studies on the History and Language of the Sarmatians. Szeged, 1970.
- Mason R.A.* The Ancient Sources on the History, Geography and Ethnography of Ukraine. Latin Authors. Part One: Authors of the Republic and Early Principate to the Death of Domitian. Vancouver, 2008.
- Minns E.H.* Scythians and Greeks. A survey of ancient history and archaeology on the North coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus. Cambridge, 1913.
- Müllenhoff K.* Deutsche Altertumskunde. Berlin, 1890. Bd. III.
- Neumann K.* Die Hellenen im Skythenlande. Berlin, 1855.
- Petrooulos E.K.* Hellenic Colonization in Euxeinus Pontos. Penetration, early establishment, and the problem of the “emporion” revisited. Oxford, 2005 (BAR International Series 1394).
- Podossinov A.V.* Am Rande der griechischen Oikumene: Geschichte des Bosporanischen Reiches // Das Bosporanische Reich: Der Nordosten des Schwarzen Meeres in der Antike / Hrsg. von J. Fornasier und B. Böttger. Mainz am Rhein. 2002. S. 21–38.
- Potratz J.A.* Die Skythen in Südrussland. Basel, 1963.
- Riese A.* Die Idealisierung der Naturvölker des Nordens in der griechischen und römischen Literatur. Frankfurt, 1875.
- Rostovzeff M.* Iranians and Greeks in South Russia. Oxford, 1922.
- Rostovzeff M.* Skythien und der Bosphorus. Berlin. 1931. I.
- Scythians and Greeks: Cultural Interactions in Scythia, Athens and the Early Roman Empire (Sixth Century B.C. — First Century A.D.) / Ed. by D. Braund. Exeter, 2005.
- Solovyov S.L.* Ancient Berezan. The Architecture, History and Culture of the First Greek Colony in the Northern Black Sea. Leiden; Köln, 1999.
- Surveying the Greek chora: Black Sea Region in a Comparative Prospective / Ed. by P.G. Bilde, V.F. Stolba. Aarhus, 2006.
- Ukert F.A.* Geographie der Griechen und Römer von den frühesten Zeiten bis auf Ptolemäus. Weimar, 1846. Teil. III, 2. Skythika und das Land der Geten oder Daker nach den Ansichten der Griechen und Römer.
- Vasmer M.* Die Iranier in Südrussland. Leipzig, 1923.
- Vinogradov Ju.G.* Olbia. Geschichte einer altgriechischen Stadt am Schwarzen Meer. Konstanz, 1981.
- Vinogradov Ju.G. and Kryžickij S.D.* Olbia. Eine altgriechische Stadt im nordwestlichen Schwarzmeerraum. Leiden; New York; Köln, 1995.
- Vinogradov Ju.G.* Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes. Mainz, 1997.
- Wąsowicz A.* Olbia Pontique et son territoire. Paris; Besançon, 1975.
- Zgusta L.* Die Personennamen griechischer Städte der nördlichen Schwarzmeerküste. Praha, 1955.

Справочники

- Качаравა Д.Д., Квирквелия Г.Т.* Города и поселения Причерноморья античной эпохи: (Малый энциклопедический справочник). Тбилиси, 1991.
- Словарь античности / Пер. с нем. М., 1989.
- КР — Der Kleine Pauly. Lexikon der Antike in fünf Bänden. München, 1979.

LAW — Lexikon der alten Welt. Zürich; Stuttgart, 1965.

NP — Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike. Das klassische Altertum und seine Rezeptionsgeschichte / Hrsg. von H. Cancik, H. Schneider, M. Landfester. Bd. 1–19. Stuttgart, 1996–2003.

RE — Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Stuttgart, 1894–1980.

Часть II

ВИЗАНТИЙСКИЕ ИСТОЧНИКИ

ВВЕДЕНИЕ

Византийские письменные памятники, с одной стороны, представляют собой самый объемный корпус свидетельств, воспроизводящих непрерывную картину развития восточноевропейского региона с IV по XV в. С другой стороны, эти свидетельства обладают достоинством повествований очевидцев — непосредственных участников исторических событий начальной истории Древнерусского государства (константинопольский патриарх Фотий, император Константин Багрянородный, Лев Диакон, Михаил Пселл и др.). Византийские актовые и нарративные тексты составляют основной фонд сведений о Древней Руси начиная с IX в.

Изучение византийских источников строится на сочетании анализа разножанровых памятников: как повествовательных текстов — хроник и исторических мемуаров, литературных прозаических произведений и исторических поэм и стихов, так и актовых — международных договоров, императорских грамот (хрисовулов), монастырских уставов и описей, сохранивших материалы, касающиеся отечественной истории.

Первостепенное внимание уделяется византийским историографическим памятникам (Бибиков. 1996а). Ранневизантийская историографическая традиция IV—V вв. сочетала в себе элементы развития позднеантичных принципов исторического повествования (Приск Панийский, Зосим и др.) и черты освоения новых категорий исторического мировидения, связанного прежде всего с церковной историей (Евсевий Кесарийский, Феодорит Киррский, Захария Митиленский и др.). Становление же собственно раннесредневековых принципов историографии связывается с именами Прокопия Кесарийского, Агафия, Феофилакта Симокатты и др. Именно в этих пространственных историографических трудах до нас древнейшие свидетельства о славянских племенах Восточной Европы.

Начало классического периода в развитии византийской исторической мысли (VIII—XII вв.) обычно связывают с анналистикой Феофана Исповедника (ок. 760–818 гг.), хрониками Георгия Синкелла (ум. вскоре после 810 г.) и патриарха Никифора (758–828 гг.). Для древнерусского летописания

огромное значение имели памятники IX–X вв., легшие в основу славянских переводов и летописных текстов по начальной истории Руси, славян, всего окрестного мира. Это хроники Георгия Амартола (завершена ок. 866/67 г.), Продолжателя Георгия (иногда именуется Симеоном Логофетом) (доведена до 978 г.), Псевдо-Симеона (доведена до 963 г.) и другие хронографические, часто анонимные тексты (например, «О Льве Армянине»).

Историография эпохи «византийского энциклопедизма» X в. представлена сочинениями императора Константина Багрянородного (905–959 гг.), хроникой Продолжателя Феофана (создана ок. 950 г.), включая «Жизнеописание императора Василия», «Книгами царств» Генесия (середина X в.), «Историей» Льва Дякона (написана в конце X в.). Почти все они, будучи выдающимися памятниками средневековой мысли, содержат обширные, в основном уникальные — при отсутствии других синхронных источников — сведения по истории Руси, ее политическому устройству, военным кампаниям, просопографии, хозяйственно-экономической жизни, дипломатии и культуре.

Замечательные историософские и литературные памятники XI в., такие как мемуарные записки Михаила Пселла (1018 — после 1096/97 гг.) или монументальная хроника Иоанна Скилицы (после 1040 — после 1100 гг.) и ее Продолжателя (завершена после 1101 г.), также являются важнейшими источниками по истории русско-византийских взаимоотношений этого времени. Своеобразным итогом развития классического периода византийской исторической мысли представляется историография эпохи Комнинов (династии византийских императоров, правивших с 1081 по 1185 г.) конца XI–XII в. Свидетельства очевидцев — историка Иоанна Киннама (после 1143 — начало XIII в.), мемуариста Евстафия Солунского (ок. 1115 — ок. 1196/97 гг.), писателя и риторика Никиты Хониата (ок. 1155–1217 гг.) — касаются истории Руси и ее места в сложной структуре международной политической жизни средневекового мира в самый канун монголо-татарского завоевания.

Поздневизантийские «малые хроники», отдельные хронографические тексты, по большей части не изданные и потому не известные широкому кругу читателей и специалистов, также содержат важные данные о древнеславянской и русской истории, в частности о расселении славян в Европе, о крещении Руси и т.п.

Особое место среди византийских источников по отечественной истории занимают тексты других жанров — риторические сочинения, поэтические произведения исторического содержания, эпистолярные сочинения, (послания, письма), памятники агиографии, специализированные трактаты (географические, воинские, обрядовые, юридические), а также акты — международные договоры, императорские хрисовулы, патриаршие постановления и послания, монастырские уставы и описи, судебные постановления. Все эти категории византийских источников содержат богатейшие

материалы по отечественной истории (Бибиков. 1981). Однако информация в беллетризованных текстах подчас носит не прямой, а скрытый характер, и ее интерпретация нуждается в особой методике. Поэтому в данном случае специальное внимание уделяется методике источниковедческого анализа разнотипных, разножанровых и хронологически достаточно отстоящих один от другого памятников.

Так, важнейшее место в круге источников по начальной русской истории занимают агиографические сочинения — жития святых, деяния мучеников и святителей, чья судьба в той или иной степени оказалась связанной с Северным Причерноморьем, Таврикой, Русью. Своеобразие известий определяется здесь особым характером историзма житий, спецификой отражения апокалиптического сознания в языке (Бибиков. 1996б).

В отличие от издавна изучаемых исторических трудов византийские риторические сочинения лишь в прошлом столетии стали привлекать внимание историков. Действительно, сложность языка речей, передача информации в форме иносказаний, цитат, поэтических фигур затрудняют их анализ с исторической точки зрения. Но именно в них в последние десятилетия обнаружены интересные сведения. Например, выясняется, что за общими словами «северный», «далекие варвары» и др. скрывается упоминание об участниках конкретных событий современной политической жизни. При бедности прямой информации на уровне фактологии эти памятники поддаются анализу в интересующем нас аспекте именно при выявлении их внутренних идейно-художественных авторских тенденций. Так, конкретно-историческое исследование данных византийской риторики позволяет использовать многочисленные материалы, относящиеся к «русской» теме: сочинения Феодора Продрома, Михаила Италика, Никифора Василага, Михаила Ритора («Анхиальского»), другого ритора Михаила («Солунского»), Иоанна Диогена, Михаила Хониата, Никиты Хониата, Евстафия Солунского, Сергия Коливы, Иоанна Сиропула, Никофора Хрисоверга, Николая Месарита, митрополита Георгия Торника, Димитрия Торника, Георгия Торника — ритора, Константина Стилва и др. Большинство из них вообще не рассматривались в обобщающих работах по отечественной истории, другие оказываются теперь доступными в новых изданиях, дополняющих и уточняющих старые чтения текстов.

Риторичность писем византийских авторов также нередко затрудняет их исторический анализ. Элементы деконкретизации, стереотипы образов и выражений, традиционность тематики и стиля посланий вызваны тем, что византийская эпистолография представляет собой особый жанр литературы и имеет свои законы. Вместе с тем письмо — акт непосредственного сиюминутного общения, и потому оно содержит актуальные свидетельства, переданные в аллюзиях, аллегориях, стандартных формулах. Поэтому при анализе данных эпистолярных памятников важно уловить информацию в

синтезе непосредственно отражаемого факта и традиционного, «этикетного» рассказа о нем. Источниковедческая задача здесь — не препарировать источник, расчлняя его и отбрасывая все литературное, этикетное, стереотипное и оставляя для исторического исследования фактологическую часть, но увидеть в этой форме способ мышления и способ описания фактов, распознать стоящую за ними информацию.

Подобным же сложным характером обладают и стихотворные сочинения византийских риторов. Написанные по поводу тех или иных событий общественной жизни, так называемые исторические стихотворения также насыщены литературными штампами, образами и формулами, за которыми стоят важные сведения по военной и политической истории, просопографии, международным связям.

Необходимость осмысления жанровых особенностей источника, как первой ступени на пути к исследованию исторической информации, в той же мере касается византийского романа, полемических трактатов, схолий, комментариев, содержащих интересующие нас свидетельства.

Наряду с нарративными источниками, ценные материалы по истории Руси и русско-византийским связям содержат акты. Объем сведений византийских актов XI–XIII вв. возрастает по сравнению с более ранним временем: с этого периода документы — императорские хрисовулы, простагмы («приказы»), патриаршие послания, синодальные постановления, описи и купчие грамоты — постепенно, особенно с XIII в., становятся важнейшим источником исторических исследований. Интереснейший материал дают акты, хранящиеся в афонских архивах — Русского монастыря, монастырей Ксенофонта, Пантократора, Хиландаря, Эсфигмена, Зографа, Филофея, Иверского и др. Акты до начала XIII в. представляют собой древнейший пласт афонского архива.

Особый интерес при изучении актового материала вызывают византийские документы, сохранившиеся лишь в переводах — древнерусских, латинских, древнеармянских и т.п., как и сочинения древнерусских политических и церковных деятелей, сохранившиеся только в греческой версии (Леона Преславского), а также послания на Русь из Византии (императора Михаила VII Дуки, константинопольских патриархов Николая Музалона, Луки Хрисоверга, Германа II).

Наконец, еще одну группу византийских источников, важных для истории Руси, представляют легенды печатей древнерусских князей и церковных иерархов на греческом языке, формулы актов, легенды монет, а также большой корпус мало изученной греческой средневековой эпиграфики. Получаемые данные во многих случаях необходимо сопоставлять и с результатами изысканий нумизматов, археологов и топонимистов.

Итак, перед исследователем встает проблема содержания и формы в историческом источнике. Риторичность, неконкретность, традиционализм формы

произведения или документа как бы нивелируют черты активной, личностно окрашенной политической тенденции, идеологических установок авторов. Однако методика внутреннего имманентного анализа структуры источника предполагает выявление в застывших литературных и формульных «вечных» образах данные личного опыта, конкретных наблюдений по истории интересующего нас общества и тем самым позволяет выявить и оценить историческую информацию разножанровых источников.

* * *

Невозможно строго определить хронологическую грань начала освоения византийских сочинений в России. Эта традиция уходит корнями в памятники истории и публицистики Древней Руси. Византийские хроники Иоанна Малалы, Георгия Синкелла, Георгия Амартола, патриарха Никифора использовались уже составителями «Повести временных лет», «Еллинского» и «Римского летописца», хронографов, «Хронографической Толковой палеи» в качестве источника сведений по древнейшим периодам всемирной истории, раннему христианству, расселению и обычаям различных народов. Переводные сочинения и хронографические памятники Руси опирались в основном на византийские компиляции, причем на материалы, относящиеся главным образом к событиям далекого прошлого.

Иная тенденция характерна для публицистики. Церковно-полемические сочинения (например, «Слово Феодосия Печерского о вере крестьянской и о латыньской»), риторическая и мемуарно-публицистическая литература («Повесть о взятии Богохранимого Константина-града от фряг», «Повесть Симеона Суздальского об осьмом соборе» и др.) связаны с проблемами своего времени и опираются на современную им византийскую традицию.

Политические установки, обусловленные задачами укрепления Русского централизованного государства, также обосновывались примерами исторического прошлого, на основе чего и возникали религиозно-политическая теория «Москвы — третьего Рима», концепции мировой истории в «Сказании о Вавилоне-граде», «Сказании о князьях Владимирских», «Повести о Новгородском белом клобуке», идеи о происхождении московских князей от императора Августа.

Семнадцатый век считается временем становления русской исторической науки, когда осмысление исторического материала проникалось элементами рационализма и целесообразности (Бибииков. 1981. С. 8 и след.). Задачи избирательно-критического, целенаправленного подхода к источнику отразились и на характере освоения византийских памятников. Византийский материал, наряду с античным, лег в основу «Василиологиона» Н.Г. Спафария-Милеску, целью которого было доказательство преимущества монархии, что обосновывалось историческим опытом Византии. Нашли свое место визан-

тийские источники и в «Учении историческом», созданном по повелению царя Феодора Алексеевича с целью «изо всех историков, но и еллинских, и латинских, и польских собрати во единой исторической книге» материалы по отечественной истории (Замысловский. 1871. Прил. С. XLIII).

Зарождение византистики в Западной Европе связывается с развитием классических штудий в XIV—XV вв. Важное значение имели переводы Бруни Аретино и Христофоро Персона источников по истории народов Восточной Европы: сочинений Прокопия Кесарийского и Агафия Миринейского, издательская деятельность венецианских гуманистов, издания Альда Мануция. В XV—XVI вв. появляются первые опыты изучения византийских источников по истории тюркских народов (8-томная «Туркогrecия» Мартина Крузия), а издание Иеронимом Вольфом серии трудов византийских историков — Никиты Хониата, Никифора Григоры, Лаоника Халкокондила — открывало путь для исследований материалов важнейших византийских источников по истории Руси и Причерноморья.

Эти традиции были развиты учеными эрудитской школы в конце XVI—XVII в. Издательская и исследовательская деятельность «мавристов» (Ж. Мабильон, М. Буке, Б. Монфокон) и «болландистов» (Ж. Болланд, Д. Пето), крупнейшее событие — выход с 1645 по 1711 г. под руководством Ф. Лаббе 42 томов Парижского корпуса византийских историков (Иоанна Кантакузина, Кедрина, Феофилакта Симокатты, Никиты Хониата), где впервые были изданы многие тексты (Феофана, Георгия Синкелла, Михаила Глика), подготовили условия для источниковедческих занятий в XVIII в. с целью изучения русских древностей. Эти издания легли в основу русских сводов византийских источников по национальной истории — И. Штриттера и др.

На XVIII в. приходится начало научного исследования византийских источников в России. В.Н. Татищев опирается на таких византийских авторов XII в., как Иоанн Цец, Зонара, Евстафий, Никита Хониат, Михаил Глика. Их свидетельства даны в сопоставлении с русскими летописными известиями. Материалы античных и византийских писателей составляют самостоятельные разделы «Истории Российской», посвященные истории скифов, сарматов, гетов, готов и других народов Причерноморья.

С 1771 по 1779 г. вышло издание выдержек из византийских источников, подготовленное И. Штриттером (см.: *Memoriae*). Его свод до сих пор остается наиболее объемным трудом такого рода, куда включены известия византийцев за весь период существования Византийской империи — с IV до середины XV в. Основная часть свода Штриттера была тогда же переведена на русский язык (см.: ИВИ).

В XVIII в. дальнейшее развитие получает издание византийских источников за рубежом. Это 14 томов «Греческой библиотеки» (1705–1728 гг.) А. Фабрициуса, итальянская серия Л.А. Муратори, Венецианский корпус византийских источников (1722–1733 гг.) и свод соборных актов И. Манси.

Началась систематическая публикация полных переводов важнейших византийских источников, содержащих сведения и о Руси, и о ближайших ее соседях. В середине XIX в. выходят 10 томов переводов византийских историков (серия «Византийские историки, переведенные с греческого при Санкт-Петербургской духовной академии», 1858–1863). В 1853 г. Р.И. Минцлов сделал доклад о проекте «соединить все сведения, рассеянные в писателях греческих и римских, до времен византийских, о народах, обитавших по северным берегам Черного моря, в области нынешней России». Откликом на это выступление стала публикация К. Гана, вторая часть которой посвящена византийским писателям. Приведенные свидетельства не ограничиваются Кавказом, а охватывают также регион от Дона до Волги.

В самом конце XIX в. появилась и первая собственно византиноведческая работа по рассматриваемой теме. Ю.А. Кулаковский собрал данные классических, главным образом византийских (вплоть до XV в.), источников о народах Северного Кавказа (Кулаковский. 1899). Целью работы было доказать автохтонность аланского (индоевропейского) населения Северного Причерноморья, определить значение христианства для данного региона, выявить международные связи раннесредневекового Аланского государства.

Русская византиноведческая школа была создана В.Г. Васильевским. Его ранние работы — «Византия и печенеги», «Варяго-русская и варяго-английская дружины в Константинополе XI–XII вв.» — посвящены вопросам русско-византийских отношений, истории кочевников, международной политической жизни средневековой Европы. Васильевский не только проводил детальный анализ вводимых им в научный оборот новых источников, но и на их основе решал крупные проблемы русской истории (Васильевский. 1908–1930). Немалое место рассматриваемая проблематика заняла в творчестве другого русского византиниста — Ф.И. Успенского. В его работах решались проблемы славянской государственности, участия русских и куманов в освобождении Болгарии от византийского господства, византийских традиций на Руси, которые оценивались им с позиций панславизма и православия, истории Трапезунда (Успенский Ф.И. 1913–1948). Обобщению конкретных наблюдений в области истории русско-византийских отношений были посвящены монографии В.С. Иконникова, Ф.А. Терновского и Х.М. Лопарева. События византийской истории рассматриваются в них с точки зрения их значения для Руси. Сводка дополняется данными о путешествиях русских в Византию и греков на Русь.

Развитию источниковедческих исследований способствовали новые публикации византийских источников, появившиеся в конце XIX — начале XX в. В это время в России начинается издание афонских актов (Акты; Успенский П. 1877; Флоринский. 1880). С 1903 по 1913 г. в Приложениях к «Византийскому временнику» Л. Пти, В. Регелем, Э. Курцем и Б. Кораблевым издаются акты шести афонских монастырей, составившие серию «Акты Афона».

В. Регель опубликовал также сочинения византийских риторов, содержащие интересующие нас сведения (FRB), и специальную подборку источников по русско-византийским отношениям (Analecta B.-R.).

В Западной Европе XIX в. идея историзма связывается с задачей критики источников, фонд которых значительно пополняется. Византинисты и филологи-классики школы Б.Г. Нибура с 1829 по 1897 г. выпускают 50-томный Боннский корпус писателей византийской истории (CSHB Bonn) — серия, которой ученые пользуются и поныне. В Италии выходят в свет тексты из рукописных коллекций Ватикана (Script. vet.; NPB; Juris ecclesiastici; Analecta). Во Франции также появляются серии публикаций византийских источников К.Б. Газе (Leo Diac.), Э. Миллера (Recueil), а с 1857 г. начинает выходить «Патрология» Ж.-П. Миня — самое объемное (166 томов) серийное издание текстов византийских авторов (PG). На основе материалов этих изданий проводятся источниковедческие изыскания вплоть до сегодняшнего дня (см.: MM; Zach. Jus.; Bibliotheca graeca; Mich. Chon.).

Специальной работой, посвященной изучению византийских источников по истории государства и народов средневековья, стал труд К. Дитериха (Dieterich. 1912). Стремясь представить богатый материал византийских памятников, главным образом по географии и этнографии мира, автор подготовил немецкий перевод около 400 фрагментов почти 60 писателей за тысячелетний период византийской истории с V по XV в. Отдельные разделы посвящены кочевникам, славянам и Руси.

В 1929 г. Отделение общественных наук АН СССР решило приступить к изданию византийских, западноевропейских и арабских текстов, имеющих отношение к древнейшей истории Руси. Оживление дискуссий о Тмутараканском княжестве, о походах Руси на Константинополь (Истрин. 1916), о русско-византийских экономических и культурных связях (Приселков. 1939) вызвало развитие новых конкретно-исторических и обобщающих исследований начиная с 1950-х годов: М.В. Левченко, А.П. Каждана, Г.Г. Литаврина, И.С. Чичурова, М.В. Бибикова. Был введен в научный оборот новый ценный материал по истории Руси. Вместе с тем в работах этих исследователей формировались современные научные принципы источниковедческого анализа, основанного на выявлении внутренней логики памятника и оценке содержащейся в нем информации.

В зарубежной науке разработка тех же проблем проходила на фоне интенсивного освоения новых источников, в первую очередь материалов из афонских архивов (Hiland.; Мошин. 1947; Dölger. 1948, а также серийное издание «Архивы Афона» — Archives. 1937–2006), содержащих ценные сведения по истории Руси. Исследования болгарских, румынских, венгерских византинистов (В.Н. Златарского, И. Дуйчева, Н. Йорги, Д. Моравчика) сопровождалось появлением сводов византийских источников по истории народов Восточной Европы и Причерноморья.

Важнейшей вехой стал выпуск томов свода «Древнейшие источники по истории Восточной Европы», включающего византийскую часть (Феофан; Константин; Кинн.), и «Свода древнейших письменных известий о славянах» (Свод). В свете этих изданий поставлены новые задачи исторических исследований — изучение типологии государственного строительства, общественной структуры Руси, форм синтеза, духовного наследия и традиций древнерусской культуры. Изменился и взгляд на средневековый текст в целом. Фактологическое, «потребительское» отношение к источнику уступило место восприятию культуры прошлого в категориях, адекватных представлениям изучаемого времени. Перед специалистом встает проблема не столько выборки из источника нужных ему отдельных фактов, сколько критического постижения сложности, многоплановости средневекового слова, передающего сообщение о событии.

Глава 1

КТО БЫЛИ АНТЫ?

СЛАВЯНЕ И АНТЫ ГЛАЗАМИ ВИЗАНТИЙЦЕВ.

V–VII ВВ.

Древнейший период славянской истории на территории нашей страны традиционно связывался с племенами венетов/венедов в позднеантичное время и антов в раннее средневековье. Начальный период истории Руси характеризуется как «антский» и во многих научных трудах (Левченко. 1938. С. 23–48; Мишулин. 1939. С. 290–307; Рыбаков. 1939; Греков. 1944. С. 240–241; Рыбаков. 1982. С. 49 и след.). Однако вопрос об антской атрибуции древнейшей отечественной истории сложен.

Известия древних авторов о славянах составляют ограниченный и давно ставший хрестоматийным корпус источников, что привело в отечественной науке к тому, что анализ источника стал подменяться «потребительским» поиском «совпадений» между данными того или иного фрагмента известий о славянах (или даже отдельных слов, будь то этникон или топоним) и материалами археологии, гидрономии, что приводит к бесконечно множим теориям славянского этногенеза, размещения венедов/венетов и т.п.

Сведения античных авторов I–II вв. н.э. (Плиния, Тацита, Птолемея), а также Певтингеровой карты (см.: часть I, гл. 3) и византийского историка Приска Панийского (V в.) о венетах/венетах касаются быта варварских племен первых веков нашей эры. Собственно «славяне» (под своим именем-самоназванием «словене») в данных источниках не упомянуты. Однако позд-

нейшие (Иордан в середине VI в.) отождествления венетов со славянами, а также исследования венетской лексики, передаваемой Приском, со времени П. Шафарика (первая половина XIX в.) позволили связать эти сведения со славянами. Исследовательский метод славистов того времени основывался на сопоставлении и «увязывании» по возможности большего количества фактов с историей славянства. Оправданный для эпохи «славянского возрождения» и становления славяноведения, сейчас он выглядит прямолинейным и упрощенным.

Приск Панийский (410/420 — ок. 475 г.) — византийский историк и дипломат, участвовавший в посольствах к гуннскому вождю Аттиле (ум. 453 г.), ведший переговоры в Риме, Дамаске, Александрии и описавший как очевидец историю «варварских» завоеваний. Он называл описываемые им племена, находившиеся под властью гуннов, скифами. Этот собирательный этникон обозначает, в соответствии с византийской архаизирующей традицией, северных варваров вообще, как кочевых, так и оседлых, без различия их этнической принадлежности. Описание быта этих скифов и вызывает «славянские» ассоциации: использование однодеревок-моноксил в качестве судов (характерное для славян от первых балканских походов в VI в. до последнего похода Руси на Константинополь в 1043 г.), посевы проса, употребление «медового» и ячменного напитков и т.п. Правы исследователи, подчеркивающие этническую неопределенность этих «хозяйственно-культурных» характеристик; неясен и язык, которым пользуются эти варвары, неизвестен у славян и обычай «гостеприимного гетеризма», упоминаемый Приском у «скифов»:

«Правившая в селении женщина... послала нам пищу и красивых женщин для соития. Это по-скифски знак уважения. Ласково поблагодарив женщин за предложенную еду, мы отказались от сношения с ними» (Prisc. Fr. 8:40.8–41.3; цит. по: Свод. 1991. Т. I. С. 87; Хрестоматия II. С. 44).

Однако Л.А. Гиндину удалось показать вероятность отражения славянского языкового влияния в гидрониме Тиса у Приска (Свод. 1991. Т. I. С. 92), а также древнейшую фиксацию у него в греческой транслитерации славянского слова «мед», обозначающего медовый хмельной напиток, что свидетельствует о пребывании славян в Подунавье уже в правление Аттилы, т.е. в середине V в. А это позволяет удревить время первого упоминания собственно славян (у Прокопия Кесарийского, см. ниже), пусть под названием «скифы», на полстолетия и, кроме того, внушает определенный оптимизм для поисков славянских археологических памятников гуннского времени (Вернер. 1972. С. 102–115; Славяне. 1990).

Наиболее значительными и по объему, и по разнообразию известий о славянах являются свидетельства «Истории войн» («Ἔπερ τῶν πολέμων λόγος»,

т.е. «Книги о войнах») *Прокопия Кесарийского*. Прокопий (ок. 500– ок. 560 гг.) — центральная фигура ранневизантийской историографии, автор многочисленных и пространных сочинений в жанре исторической прозы. Его «Истории», или «Войны», включают в себя два тома описаний войн с Сасанидским Ираном 530–532 и 540–549 гг., два тома – войн с германскими племенами вандалов в Африке 533–534 гг., три – с готами 535–550 гг. и завершаются еще одной книгой (Прокопий. Гот.; Прокопий. Перс.). Строительной деятельности Юстиниана посвящено сочинение «О постройках», где сообщается о пограничных войнах со склафинами в Подунавье, об укреплениях Таврики. Уникальным явлением в ранневизантийской историографии стала его неофициальная «Тайная история» («*Ἀνέκδοτα*»), история-памфлет о царствовании Юстиниана. На Прокопия ссылаются, его тексты используют, компилируют, цитируют все последующие поколения византийских историков вплоть до XIV–XV вв. Но дело не только в объеме написанного Прокопием и не только в уникальности его исторических свидетельств, имеющих исключительное значение для историка.

Подобно многим ранневизантийским литераторам, Прокопий происходил с Востока: он родился в Палестине, в Кесарии Севастийской, в знатной, по всей видимости, семье, а образование — риторическое и, возможно, юридическое — получил также в одном из главных центров культуры византийского Востока — в Бейруте. Его дальнейшая жизнь — секретаря, советника, посланника — тесно связана с судьбой могущественного полководца Велисария, с которым Прокопию довелось обойти многие земли: Сицилию, Карфаген в Африке, Италию, участвовать в многочисленных войнах и дипломатических переговорах с вандалами, готами, персами.

Существенным для оценки исторической информации Прокопия является то, что описываемые им земли и события он видел сам: принцип личного присутствия автора был для него основой «истины» — главной цели исторического познания, по утверждению автора (Прокопий. 1.1,3), противопоставлявшего в духе античной традиции «миф» и «историю»:

«...многие века, которые протекли со времен тех, кто раньше писал об этих вопросах, внося новое в положение дел, могли изменить то, что было прежде, в силу ли переселения племен, в силу ли следовавшей одна за другой переменны властей и названий; поэтому я счел крайне важным все это точно расследовать и изложить, а не те всем известные мифические легенды или древние сказания, не заниматься расследованием, в каком месте Эвксинского Понта, по словам поэтов, был прикован Прометей; я ведь полагаю, что между историей и мифологией большая разница. Но я хочу и точно изложить историю названий, и описать материальную культуру и отношения, какие донныне присущи каждой из этих местностей» (Просор. VIII.1,11–13: II. P. 489.15–490.3; цит. по: Прокопий. Гот Т. 2. С. 12).

Именно личному знакомству автора с изображаемыми событиями обязаны мы пространным описаниям народов, их обычаев, дальних земель; Прокопий донес до нас и уникальные сведения о древних славянах — склавиных и антах.

«...племена эти, склавины и анты (Σκλαβενοί τε καί Ἄνται), не управляются одним человеком, но издревле живут в народовластии, и оттого у них выгодные и невыгодные дела всегда ведутся сообща. А также одинаково и остальное, можно сказать, все у тех и у других, и установлено исстари у этих варваров. Ибо они считают, что один из богов — создатель молнии — именно он есть единый владыка всего, и ему приносят в жертву быков и всяких жертвенных животных. Предопределения же они не знают и вообще не признают, что оно имеет какое-то значение, по крайней мере в отношении людей, но когда смерть уже у них у ног, схвачены ли они болезнью или выступают на войну, они дают обет, если избегнут ее, сейчас же совершить богу жертву за свою жизнь; а избежав [смерти], жертвуют, что пообещали, и думают, что этой-то жертвой купили себе спасение. Однако почитают они и реки, и нимф, и некоторые иные божества и приносят жертвы также и им всем, и при этих-то жертвах совершают гадания. А живут они в жалких хижинах, располагаясь далеко друг от друга и каждый меняя насколько можно часто место поселения. Вступая же в битву, большинство идет на врага пешими, имея небольшие щиты и копья в руках, панциря же никогда на себя не надевают; некоторые же не имеют [на себе] ни хитона, ни [грубого] плаща, но, приспособив только штаны, прикрывающие срамные части, так и вступают в схватку с врагами. Есть у тех и других и единый язык, совершенно варварский. Да и внешнею они друг от друга ничем не отличаются, ибо все и высоки, и очень сильны, телом же и волосами не слишком светлые и не рыжие, отнюдь не склоняются и к черноте, но все они чуть красноватые. Образ жизни [их] грубый и неприхотливый, как и у массагетов, и, как и те, они постоянно покрыты грязью, — впрочем, они менее всего коварны и злокозненны, но и в простоте [своей] они сохраняют гуннский нрав. Да и имя встарь у склавинов и антов было одно. Ибо и тех и других издревле звали «спорами», как раз из-за того, думаю, что они населяют страну, разбросанно расположив свои жилища. Именно поэтому они и занимают неимоверно обширную землю: ведь они обретаются на большей части другого берега Истра» (Ргосор. VII. 22–30:11. Р. 357.9–358.26; цит. по: Свод. 1991. Т. I. С. 183–185; Хрестоматия II. С. 72–73).

Использование архаичной (античной) этнонимии и образных стереотипов у Прокопия — дань литературным нормам историописания — не противоречит реальности свидетельства очевидца: этикетность словоупотребления при описании «этнического портрета» варвара лишь оттеняется характерными индивидуальными деталями, подмеченными историком-очевидцем. Так, традиционными при описании «варварского» мира в византийской истори-